

Bijlagen

Evaluatierapport

Participatieproces deelgebied 3, Franse Gat Zuid

19 februari 2025



Inhoudsopgave

Bijlage 1. Selectie participatiecirkel

Bijlage 2. De structuur van een participatieproces

Bijlage 3. Bronnenlijst

Bijlage 4. In de media

Bijlage 5. Participatieaanpak

Bijlage 6. Tussentijds verslag: Evaluatie met projectgroep, participatieproces
deelgebied 3, Franse Gat Zuid

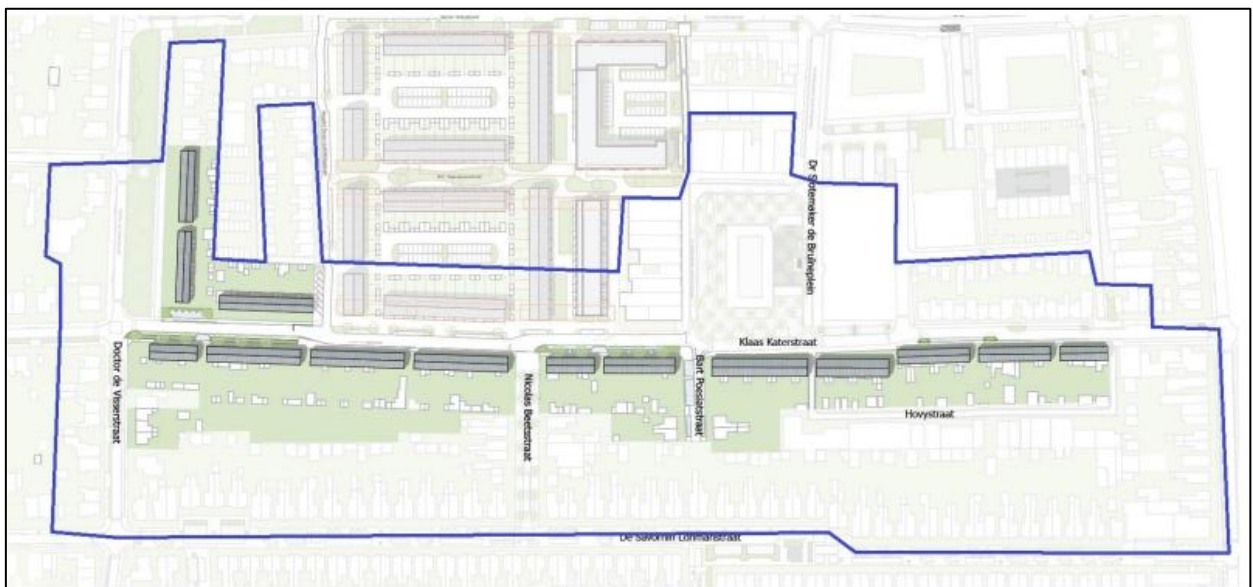
Bijlage 7. Overzicht definitieve resultaten: Vragenlijst evaluatie participatieproces
van het stedenbouwkundig plan deelgebied 3, deelplan Zuid

Bijlage 1. Selectie participatiecirkel

Alleen bewoners, zowel huurders als woningeigenaren, en ondernemers die vallen onder de participatiecirkel zijn uitgenodigd voor de gespreksrondes. De bestaat uit ongeveer 360 adressen van bewoners en ondernemers die direct te maken krijgen met de uitvoering van het stedenbouwkundig plan.

Omwonenden	Huurders Veenvesters	Ondernemers
Patrimoniumlaan 47-71	Klaas Katerstraat 5-139 en 38-96	Hovvystraat 7-39
Klaas Katerstraat 1-3A en 2-36	Bart Poesiatstraat 1-4	Winkeliers S. de Bruïneplein 1-15, 23-31
S. de Bruïneplein 1A-13A en 23A-31A	Dr. de Visserstraat 6-10, 14-36	S. de Bruïnestraat 2, 20
S. de Bruïnestraat 1, 5-9 en 4a-18d		
W.C. Beeremansstraat 1A		
Nicolaas Beetsstraat 1-7 en 2-6		
De Savornin Lohmanstraat 2D -2 I en 2-100 en 102-160		
Dr. de Visserstraat 1-29 en 2, 4, 12 en 38-48		

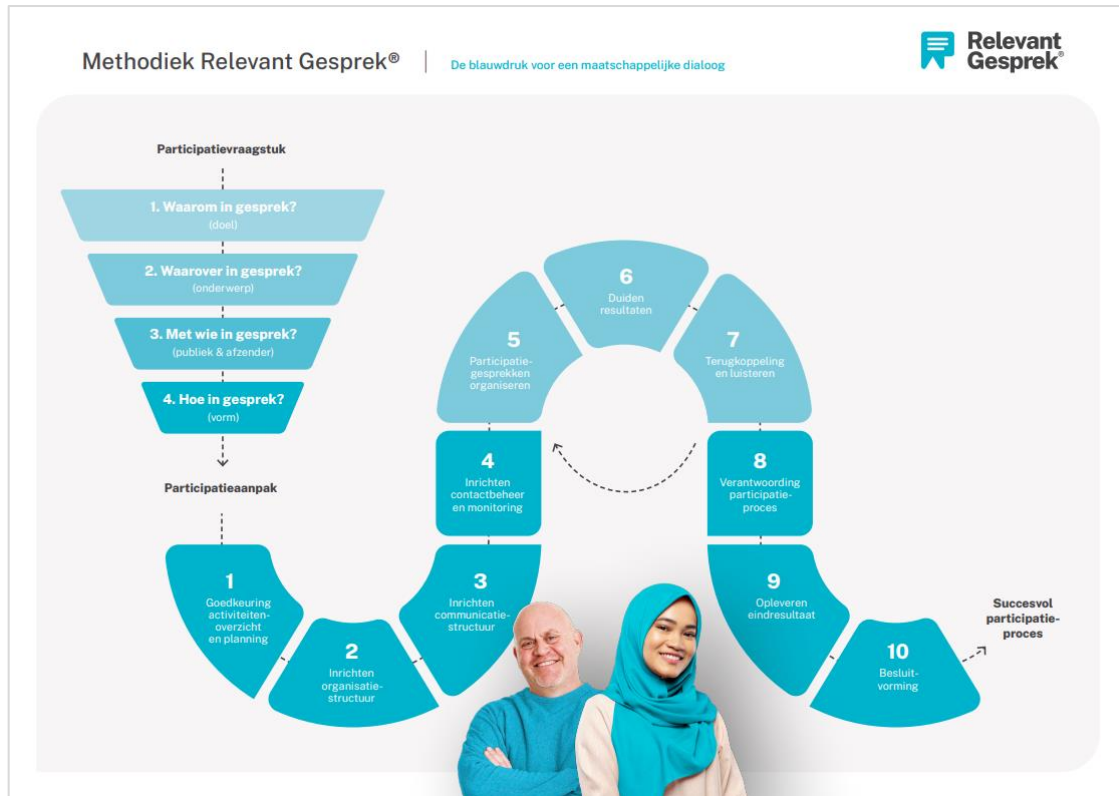
Overzicht van adressen binnen de participatiecirkel



Kaart participatiecirkel

Bijlage 2. De structuur van een participatieproces

De methodiek Relevant Gesprek® dient als basis voor het evalueren van het participatieproces. Met de structuur van het Relevant Gesprek® kun je een participatieaanpak inrichten (participatieaanpak maken), uitvoeren en evalueren. Onderstaand de blauwdruk voor een maatschappelijke dialoog van de Methodiek Relevant Gesprek®.



In dit evaluatierapport volgen we de structuur van het Relevant Gesprek® om het participatieproces te beschrijven. De fasen zijn:

1. Voorbereiding.

- Participatie aanpak: met sleutel 1 t/m 4 van de aanpak bepaal je de participatieaanpak. Daarin omschrijf je hoe je met wie en op welke manier in gesprek gaat.
- Inrichten projectorganisatie: in stap 1 t/m 4 regel je de randvoorwaarden tijd, capaciteit, geld en communicatiekanalen.

2. Gespreksrondes

- In stap 5 t/m 7 organiseer je de gespreksrondes; het uitnodigen van deelnemers, gesprekken voeren, resultaten duiden en terugkoppelen.

3. Resultaat en besluitvorming

- In stap 8 t/m 10 laat je de resultaten landen in de opgave en ga je richting besluitvorming.

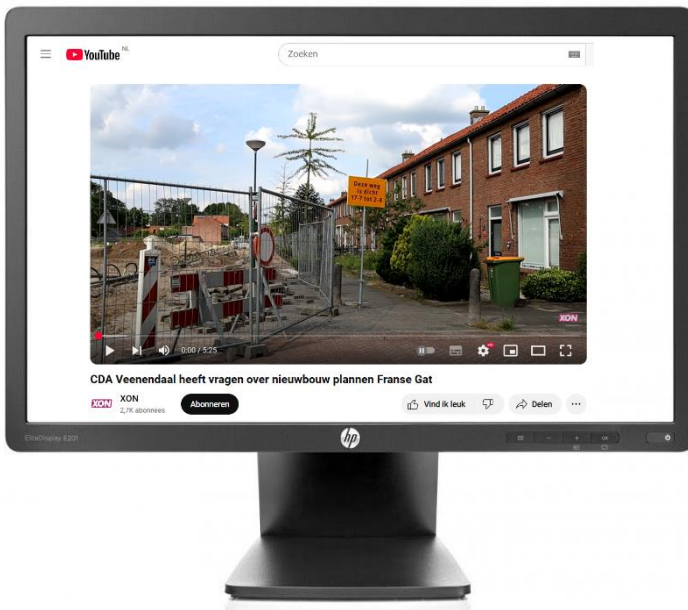
Voor meer informatie over de methodiek, ga naar www.relevantgesprek.nl

Bijlage 3. Bronnenlijst

Onderstaande documenten zijn gebruikt voor de deskresearch

- Voorbereiding participatieproces
 - o Participatieaanpak Stedenbouwkundig plan, deelgebied 3, Franse Gat Zuid
- Uitvoering participatieproces:
 - o Participatieverslag, deelgebied 2, Franse Gat Zuid | oktober 2024 | Inclusief bijlagen
 - o Veelgestelde vragen deelgebied 3 'Stedenbouwkundig plan'
 - o Samenvatting straatgesprekken op 21 en 22 juni 2024
 - o Veelgestelde vragen deelplan Zuid 'Sociaal statuut & verhuisproces'
 - o Belangenkaart participatieproces deelgebied 3
 - o Toelichting participatiereacties deelgebied 3
 - o Presentieboek stedenbouwkundig plan deelgebied 3
 - o Nieuwsbrief 2 voor alle wijkbewoners | april 2024
 - o Eindverslag notulen werkateliers Het Franse Gat deelgebied 3 op 20 en 25 maart 2024
 - o Infographic resultaten gespreksronde 1
 - o Overzicht zorgen en aandachtspunten Het Franse Gat deelgebied 3
 - o Nieuwsbrief 1 voor alle wijkbewoners | februari 2024
 - o Verslag extra startbijeenkomst op 26 februari 2024
 - o Verslag startbijeenkomst huurders op 25 januari 2024
 - o Verslag startbijeenkomst ondernemers en omwonende op 25 januari 2024
 - o Verslag startbijeenkomst bewoners Savornin Lohmanstraat en Nicolaas Beetsstraat op 23 januari 2024
 - o Verslag straatgesprekken januari 2022
 - o Toelichtingen kaders stedenbouwkundig plan deelgebied 3
 - o Overzicht adressen van bewoners die direct te maken krijgen met de (uitvoering van de) plannen
- Evaluatie participatieproces
 - o Tussentijds verslag: evaluatie met projectgroep, participatieproces, deelgebied 3, Franse Gat Zuid
 - o Overzicht definitieve resultaten: vragenlijst evaluatie participatieproces van het stedenbouwkundig plan deelgebied 3, deelplan zuid

Bijlage 4. In de media



Links naar uitgelichte media:

1. Video XON nieuws, 27-07-2024: <https://www.youtube.com/watch?v=wY4d7BwBDQ>
2. Column De Rijnpost, 01-04-2024: [Column WAC Veenendaal: Kan burgerparticipatie een wand van hoogbouw voorkomen? - Al het nieuws uit Veenendaal](#)
3. Artikel De Rijnpost, 29-01-2024: [Bewoners kunnen zorgen en ideeën delen over Veense wijk Franse Gat - Al het nieuws uit Veenendaal](#)
4. Artikel De Rijnpost, 06-07-2023: <https://www.derijnpost.nl/lokaal/lokaal/944592/groen-licht-voor-nieuwbouw-in-deelplan-zuid-van-het-franse-gat>

Bijlage 5. Participatieaanpak

Participatieaanpak

Stedenbouwkundig plan
deelgebied 3, Franse Gat
Zuid



communicatie
& participatie

1. Waarom in gesprek?

De opgave & aanleiding

In het Franse Gat is het prettig wonen. De meeste mensen willen hier dan ook graag blijven wonen. Toch is de bouwkundige staat van veel van deze naoorlogse woningen niet meer goed en is het niet haalbaar om de woningen te verduurzamen. In het deelgebied Zuid worden daarom de komende jaren de woningen vervangen door nieuwbouw. Het gaat grofweg over het gebied tussen het Bruïneplein en de Meester Doctor Schokkingstraat en tussen de Meester Heemskerckstraat en de Klaas Katerstraat, vanaf de Patrimoniumlaan tot aan de Doctor de Visserstraat.

Nadat in 2020 de gebiedsvisie voor het Franse Gat is vastgesteld, is de visie verder uitgewerkt tot de stedenbouwkundige randvoorwaarden. Deze stedenbouwkundige randvoorwaarden geven op hoofdlijnen invulling aan de stedenbouwkundige hoofdstructuur van de wijk en de vernieuwing van het deelgebied Zuid. Voor deelgebied 3 Franse Gat Zuid*₁ moet met de stedenbouwkundige randvoorwaarden in het achterhoofd nog een stedenbouwkundig plan*₂ worden opgesteld.

Opstellen participatieaanpak

Veenvesters, belanghebbenden en de gemeente Veenendaal vinden het belangrijk dat het opstellen van het stedenbouwkundigplan in samenspel gebeurt.

In een motie heeft de gemeenteraad van de gemeente Veenendaal aangegeven dat participatie voor het opstellen van dit plan op trede 3 (verdiepen/adviseren) plaatsvindt.

Deze participatieaanpak om te komen tot het stedenbouwkundigplan is tot stand gekomen met inbreng van medewerkers van Veenvesters, de gemeente Veenendaal, huurders en kopers uit deelgebied 3 Franse Gat Zuid.

*₁ Deelgebied 3: Klaas Katerstraat overige blokken en Dr. de Visserstraat nu 95 woningen – sloop en start nieuwbouw in periode 2025 – 2029

*₂ "Het Stedenbouwkundig plan is een ontwerptekening voor het hele gebied, waarin is aangegeven waar bebouwing komt en hoe de ruimte verder gebruikt wordt. In het ontwerp is dus ook aangegeven waar de tuinen, bomen en groenstroken, parkeerplaatsen, wegen en trottoirs komen. Van de woongebouwen is aangegeven hoe hoog ze worden en waar de ingang zit. Het Stedenbouwkundig plan geeft een goed beeld van wat er komen gaat. Het is de richtlijn voor de bouwplannen die daarna gemaakt worden. Op basis van het Stedenbouwkundig Plan wordt in een Omgevingsplan juridisch vastgelegd wat waar gebouwd mag worden, hoe hoog, etc."

Maken van de participatieaanpak

Deze participatieaanpak is het resultaat van een Relevant Gesprek© sessie. Deze organiseerden we op 30 oktober 2023. Samen gaven we invulling aan het participatietraject voor het tot stand komen van het Stedenbouwkundigplan deelgebied 3 Franse Gat Zuid. Aanwezig waren: Huurders Klaas Katerstraat 2x (waarvan 1 tevens lid van de bewonerscommissie Franse Gat)
Wijkregisseur Veenvesters
Stedenbouwkundige gemeente Veenendaal
Communicatieadviseur gemeente Veenendaal
Eigenaren/bewoners De Savornin Lohmanstraat 4x
Communicatieadviseur Veenvesters
Programmamanager Het Franse Gat Veenvesters

Tijdens de Relevant Gesprek© sessies doorliepen we verschillende vragen om te komen tot een participatieaanpak. Daarbij maakten we gebruik van de methode Relevant Gesprek®. Tijdens de sessie en bij het beoordelen van de aanpak waren er verschillende perspectieven, belangen en meningen. Voor dit plan is een zorgvuldige afweging gemaakt. Niet alle deelnemers zullen zich 100% herkennen en het eens zijn met deze aanpak.

De projectfasen

De fasen van het project hebben invloed op het participatieproces. Bij de vernieuwing van deelgebied 3 Franse Gat Zuid onderscheiden we de volgende fase:

Initiatieffase

In de initiatieffase is de ambitie voor de vernieuwing van het Franse Gat inclusief deelgebied 3 Franse Gat Zuid bepaald. Het eindresultaat van deze fase was een gebiedsvisie (vastgesteld door de gemeenteraad op 17-09-2020). De Gebiedsvisie is in 2018-2020 met participatie van wijkbewoners tot stand gekomen, maar hierbij ging het over de algemene aanpak van de wijk en nog niet over de plannen per deelgebied.

Definitiefase

Ook deze fase is afgerond. Het eindresultaat van deze fase zijn de stedenbouwkundige randvoorwaarden en het woningbouwprogramma, die de gemeente en Veevesters zijn overeengekomen. De stedenbouwkundige randvoorwaarden is een document waarin op veel punten, eisen zijn vastgelegd waar de verdere plannen aan moeten voldoen. Zo is vastgelegd welke delen van het gebied wel en niet mogen worden bebouwd met woningen en is de maximale hoogte van die woningen vastgelegd. Het woningprogramma geeft inzicht in het aantal woningen, uitgesplitst naar woningtype.

In deze fase is een wijkbijeenkomst met informatiemarkt gehouden, waarop bewoners konden reageren op eerste uitwerkingen van de stedenbouwkundige randvoorwaarden.

Ontwerpfase I, gebiedsniveau

In ontwerpfase I wordt er samen met betrokkenen toegewerkt naar een stedenbouwkundig plan. De uitgangspunten voor het stedenbouwkundig plan zijn beschreven in de stedenbouwkundige randvoorwaarden en het woningbouwprogramma uit de definitiefase. Het is in deze fase belangrijk dat de verschillende publieksgroepen goed op de hoogte zijn van de randvoorwaarden en de kaders.

Evaluatiefase I

Na ontwerpfase I kijken we intern, maar ook met extern betrokken terug op het (participatie)proces. Wat kunnen we uit deze fase leren/meenemen in de rest van het traject en toekomstige participatieprocessen? Het eindresultaat is een analyse van de participatie uit Ontwerpfase I.

Ontwerpfase II, gebouwniveau

In deze fase wordt het stedenbouwkundig plan vertaald naar een concreet en uitgewerkt beeld van de toekomstige en functionele situatie in deelgebied 3 met

als eindresultaat een bouwplan voor de aanvraag van een bouwvergunning.

In deze fase vindt geen participatie met de omgeving plaats. Uiteraard worden de verschillende publieksgroepen wel geïnformeerd.

Vorbereiding- & realisatiefase

Als de bouwvergunning rond is, volgen de voorbereiding- & realisatiefase. Ook hier vindt geen participatie plaats maar worden betrokkenen wel geïnformeerd over de voorbereiding en de realisatie.

Evaluatiefase II

Nadat de vernieuwing van deelgebied 3 Franse Gat Zuid is afgerond, is het aan te raden om het gehele proces, inclusief participatie, samen met betrokkenen te evalueren. Wat ging er goed en wat kan er bij een volgend project beter. Omdat deze fase nog ver in de toekomst ligt, is besloten de participatie uit deze fase niet uit te werken in deze aanpak.

Focus van het participatieplan

Deze participatieaanpak richt zich op de ontwerpfase I en evaluatiefase I. In de aanpak beschrijven we waarom we in gesprek gaan, waarover, met wie en vanuit welke afzender en tot slot op welke manier we dit gaan doen.

1. Met wie, waarover in gesprek?

Het uitgangspunt is dat een participatiegesprek relevant is voor de deelnemers. We bepalen dus met wie we, waarover in gesprek willen. Het onderwerp formuleren we in de vorm van een participatievraag. Voor iedere vraag betrekken we verschillende publieksgroepen en we geven ze per fase een andere rol/betrokkenheid.

2.1. De participatievraag

De participatievraag is de vraag die we aan het einde van het participatieproces beantwoord willen hebben. We formuleren specifieke participatievragen per projectfase of gespreksronde per projectfase en één hoofdvraag voor het gehele participatieproces.

De hoofdvraag luidt als volgt: *Denkt u mee over het stedenbouwkundigplan voor deelgebied 3, zodat dit bijdraagt aan een toekomstbestendige wijk, waar het prettig, wonen, werken en samenleven is met behoud van eigen identiteit en karakter?*

Om deze hoofdvraag te kunnen beantwoorden, formuleren we in ontwerpfasen I een drietal gespreksronden met ieder een eigen participatievraag.

Ontwerpfase I

Vernieuwing en herstructurering van een gebied kan over verschillende thema's gaan. Op basis van de stedenbouwkundige voorwaarden zijn de volgende thema's benoemd waarover de publieksgroep adviseert:

- Woningbouw
- Parkeren
- Karakter van de wijk

Het thema "verkeer" ontbreekt in deze opsomming omdat dit thema door de gemeente Veenendaal voor de hele wijk ter participatie wordt voorgelegd met een Verkeerscirculatieplan. Het stedenbouwkundig plan bepaalt alleen welke ruimte er is voor verkeer, niet hoe die gebruikt en gereguleerd gaat worden.

Gemeente Veenendaal en Veenvesters stemmen met elkaar af om de participatie over het verkeerscirculatieplan in dezelfde tijdsperiode als dit participatieproces te laten plaatsvinden.

Gespreksronde 1, inventariseren

Voordat we werkelijk in gesprek kunnen over de benoemde thema's, is het belangrijk dat de publieksgroepen kennis hebben over en inzicht hebben in de thema's en de daarbij behorende randvoorwaarden en kaders. De participatievraag horende bij dit onderdeel is dan ook: *Heeft u nog vragen over de (scope) thema's, de randvoorwaarden of kaders van de verschillende thema's?*

Na de inhoudelijke toelichting inventariseren we de ideeën/uitdagingen/zorgen die de verschillende publieksgroepen zien bij de verschillende thema's. De participatievraag die we daarbij stellen is: *Welke ideeën/zorgen of uitdagingen ziet u bij de vernieuwing van deelgebied 3 Franse Gat Zuid op de thema's woningbouw, parkeren en karakter van de wijk?*

Gespreksronde 2, oplossingen

De participatievraag in deze gespreksronde luidt: *Op basis van uw ideeën/zorgen en uitdagingen (zoals opgehaald in de vorige gespreksronde) hebben we diverse oplossingen uitgewerkt. Welke uitwerking levert volgens u de beste bijdrage aan oplossingen voor de genoemde zorgen? Of heeft u zelf (binnen de gestelde kaders en voorwaarden) nog andere oplossingen voor de thema's woningbouw, parkeren en karakter van de wijk?*

Deze gespreksronde is gericht op het vinden van oplossingen voor de door de publieksgroepen, gemeente en Veenvesters genoemde ideeën, zorgen en uitdagingen.

Gespreksronde 3, definitief plan

In de laatste gespreksronde presenteren we het definitieve stedenbouwkundigplan en lichten we de gemaakte keuzes toe. In deze laatste ronde hebben we geen participatievraag. Uiteraard is het wel mogelijk om verdiepende vragen te stellen.

Evaluatiefase I

Aan het einde van ontwerpfasen I ligt er een definitief stedenbouwkundigplan. Tot stand gekomen in samenwerking met de verschillende publieksgroepen. Voordat de volgende stap gezet wordt stellen we de publieksgroepen de volgende vragen: *Wat ging er goed in de participatie in de Ontwerpfase I en wat kan er de volgende keer beter?*

2.2 De publieksgroepen

De vernieuwing van deelgebied 3 Franse Gat Zuid is voor verschillende publieksgroepen van belang. Zij ervaren de effecten ervan en/of oefenen invloed uit. Daarom is het belangrijk om de publieksgroepen goed mee te nemen in het proces. De perspectieven en belangen van de publieksgroepen kunnen op elkaar aansluiten, maar kunnen ook van elkaar verschillen. Denk hierbij aan huurders, kopers, jongeren, senioren, ondernemers etc.

Belangrijk dus om zoveel mogelijk perspectieven te betrekken. Dit helpt bij het afwegen van belangen en daarmee het nemen van weloverwogen besluiten.

Het gesprek kan op verschillende niveaus gevoerd worden. De niveaus waarop publieksgroepen betrokken kunnen worden zijn:

- **Meeweten:** bij dit niveau van betrokkenheid heeft een publieksgroep geen actieve rol, maar wordt deze wel geïnformeerd over het project. Er is hier ruimte om vragen te stellen voor de publieksgroep, maar ze worden enkel geïnformeerd.
- **Meedenken:** bij het tweede niveau, heeft de publieksgroep ruimte om hun ideeën, ervaringen, zorgen of bijvoorbeeld expertise in te brengen. Er is dus ruimte voor hun inhoudelijke inbreng. Echter hebben ze geen doorslaggevende stem in het project. De treden van de participatietrap die hierbij horen zijn: 'raadplegen en adviseren'.
- **Meewerken:** als volgende niveau kan een publieksgroep aan een project meewerken. Hier coproduceren de publieksgroep en het projectteam. De inhoudelijke inbreng van de publieksgroep wordt gegarandeerd meegenomen in de besluitvorming.
- **Meebepalen:** tot slot kan een publieksgroep op het hoogste niveau medeverantwoordelijk zijn voor beslissingen die van doorslaggevende betekenis zijn. Hier hebben de resultaten uit het participatieproces een bindende werking en de publieksgroep mag dus meebeslissen.

De betrokkenheid van de publieksgroepen in het participatietraject verschilt per (sub) fase, per groep. Hieronder een algemene beschrijving van de publieksgroepen, hun rol en betrokkenheid.

Programmateam (meebepalen)

Het programmateam is verantwoordelijk voor het tot stand komen van het stedenbouwkundig plan. Ook zijn zij initiatiefnemer en verantwoordelijk voor de uitvoering van de participatieaanpak. Het programmateam bestaat uit Pieter Akkermans, , Marion van de Mortel (ontwikkelaar Veenvesters) en stedenbouwkundig bureau KAW. Zij stemmen hierbij af met de gemeente (stedenbouwkundige, Paul van Sorge en projectleider Franse Gat, Gert Drost).

Bestuur (meebepalen)

Onder bestuur verstaan we zowel het bestuur van Veenvesters als het bestuur (college van B&W en Raad) van de gemeente. Het stedenbouwkundig plan wordt voorgelegd aan de stuurgroep Franse Gat met de directeur-bestuurder van Veenvesters en de wethouders Engbert Stroboscher en Dylan Lochtenberg van de gemeente.

Bewoners (meedenken)

De vernieuwing heeft een grote invloed op de bewoners in en rondom deelgebied 3 Franse Gat Zuid. De bewoners mogen meedenken in het participatieproces om te komen tot een stedenbouwkundig plan.

We maken onderscheid tussen bewoners die in en rond het gebied zelf wonen (ca. 315 adressen) en bewoners uit de omliggende gebieden. Dit omdat voor beide groepen de impact van de vernieuwing voelbaar zal zijn, maar de perspectieven en belangen anders (kunnen) zijn.

Ook de perspectieven van toekomstige bewoners zijn van belang. De huidige huurders van deelgebied 3 zijn tevens mogelijke huurders van de nieuwbouw. Om ook de belangen van de toekomstige kopers te kunnen meewegen, overwegen we om naast het participatietraject een advies op de plannen te vragen van een makelaar of een woningmarktkadviesbureau.

Bedrijven/ondernemers (meedenken)

Een andere belangrijke publieksgroep zijn de bedrijven/ondernemers aan het Bruïneplein en Hovystraat. Een aantal van hen zijn al eerder bij de ontwikkelingen betrokken. Ook in deze fase mogen de bedrijven weer meedenken over de participatievragen. Bij de bedrijven wordt ook onderscheid gemaakt tussen bedrijven uit het deelgebied zelf (4 ondernemers) en uit de omliggende gebieden.

Bezoekers en gebruikers (meeweten)

Ook bezoekers en gebruikers van het deelgebied 3 en de directe omgeving krijgen te maken met de impact van de vernieuwing. Hierbij denken we aan scholen, ouders en kinderen van deze scholen, kerken en leden van deze kerken, inwoners uit de deelgebieden 1 & 2, sport- en andere verenigingen, marktverkopers en -bezoekers etc. Zij worden geïnformeerd over het ontwikkelingen. Via de website www.fransegatvernieuwt.nl kunnen zij het participatieproces volgen en reageren.

2. De participatieaanpak

In de participatieaanpak zijn de projectfasen leidend. In onderstaand overzicht zetten we per projectfase uiteen waarom we in gesprek willen, met wie we in gesprek willen en welke rol de gesprekspartners krijgen. Daarnaast doen we suggesties voor mogelijk in te zetten gespreksvormen. De benoemde publieksgroepen zijn in het vorige hoofdstuk 'Met wie waarover in gesprek?' toegelicht.

Fase	Eindresultaat	Participatie doel	Participatie ruimte	Participatievraag	Publiek	Betrokkenheid	Afzender	In te zetten gespreksvormen
Ontwerpfase I: gebiedsniveau	Stedenbouwkundig plan						Veenvesters	
----- Gespreksronde 1		Bewustwording	Informeren	Heeft u nog vragen over de (scope) thema's, de randvoorwaarden of kaders van de verschillende thema's?	Bewoners Bedrijven/ondernemers Bezoekers & gebruikers	Meedenken Meedenken Meeweten		3 Bijeenkomsten met: Interview over de inhoud met inhoudsdeskundige
		Kwaliteit	Raadplegen	Welke ideeën/zorgen of uitdagingen ziet u bij de vernieuwing van deelgebied 3 Franse Gat Zuid op de thema's woningbouw, parkeren en karakter van de wijk?				Mogelijkheid om live en online ideeën, zorgen en uitdagingen te delen
----- Gespreksronde 2		Begrip	Adviseren	Welk scenario/plan/tekening levert volgens u de beste bijdrage aan oplossingen voor de genoemde zorgen? Of heeft u zelf (binnen de gestelde kaders en voorwaarden) nog andere oplossingen voor de thema's woningbouw, parkeren en karakter van de wijk?	Selectie van bewoners	Meedenken		----- Werkateliers waarin we aan de hand van schetsen, in gesprek gaan over mogelijke oplossingen Online reageren is ook mogelijk
		Bewustwording	Informeren	Communicatieboodschap: Dit is het definitieve stedenbouwkundig plan dat in samenwerking met u tot stand is gekomen.	Bewoners Bedrijven/ondernemers Bezoekers & gebruikers	Meeweten		----- Straatgesprekken, ter plaatse worden de gemaakte keuzes toegelicht
----- Gespreksronde 3								

Fase	Eindresultaat	Participatie doel	Participatie ruimte	Participatievraag	Publiek	Betrokkenheid	Afzender	In te zetten gespreksvormen
Fase 3: Evaluatie fase I	Analyse van de participatie	Kwaliteit	Raadplegen	Wat ging er goed in de participatie in de Ontwerpfase I en wat kan er de volgende keer beter?	Bewoners Bedrijven/ondernemers Bezoekers & gebruikers	Meedenken	Veenvesters & gemeente Veenendaal	Persoonlijke vragenlijst voor mensen die hun gegevens hebben achtergelaten

Toelichting participatiematrix

We geven een toelichting op de participatieaanpak en zetten uiteen waarom, waarover, met wie en hoe we in gesprek gaan met de omgeving. Hierbij omschrijven we in hoofdlijnen hoe de fase en bijbehorende gespreksrondes er uit komen te zien.

Ontwerpfase I

Voordat we van start gaan met het daadwerkelijke participatieproces is het belangrijk om als programmateam de randvoorwaarden, kaders en ruimte voor participatie per thema (woningbouw, parkeren, karakter van de wijk) helder te hebben en te vertalen naar "gewone" mensentaal.

In de stedenbouwkundig randvoorwaarden staan de randvoorwaarden omschreven per thema maar de vraag is of dit voor alle publieksgroepen voldoende helder is.

Vragen zoals:

- Is er behalve een maximale bouwhoogte, ook een minimale bouwhoogte?
- Wat betekent bouwhoogte in meters en in aantal verdiepingen?
- Welke elementen uit de stedenbouwkundige randvoorwaarden vallen onder sociale veiligheid?
- Is er nog ruimte om mee te adviseren over de positionering van de diverse woningen?

Dit is dan ook het moment om beeld- en ander materiaal te ontwikkelen aan de hand waarvan de verschillende publieksgroepen in gesprekrunde 1 geïnformeerd worden.

We zien dit onderdeel als een belangrijk vertrekpunt van het participatieproces. Zolang de randvoorwaarden en kaders niet helder zijn of niet helder kunnen worden verteld, weten we onvoldoende waar de ruimte ligt voor participatie en liggen belangrijke participatievalkuilen op de loer. Kortom over welke thema's kan worden meegepraat en welke eisen en kaders zijn er?

Gespreksronde 1

In deze eerste gespreksronden organiseren we drie bijeenkomsten die bestaan uit twee delen:

I. Allereerst informeren we de publieksgroepen over de geplande vernieuwing. We creëren bewustwording over het waarom, geven onderbouwing over de gemaakte keuzes en lichten het participatieproces toe. Maar informeren vooral ook over de thema's en de bijbehorende randvoorwaarden en kaders. Waar zit de ruimte voor participatie en wat staat al vast? De publieksgroepen hebben in deze gesprekrunde een meewetende rol.

Een bijeenkomst, onder leiding van een onafhankelijke gespreksbegeleider, die de inhoudelijk deskundige(n) interviewt. We gaan tijdens dit deel van de bijeenkomst nog niet in gesprek maar uiteraard is er wel ruimte voor verdiepende vragen. De participatievraag in deze gespreksronde is: *Heeft u nog vragen over de thema's, de randvoorwaarden of kaders van de verschillende thema's?* Deze bijeenkomst, is live bij te wonen en wordt opgenomen zodat mensen die niet aanwezig kunnen zijn, op een later moment de inhoud terug kunnen kijken.

II. Nadat iedereen inhoudelijk is bijgepraat is het tijd om op te halen.
Welke ideeën/zorgen of uitdagingen ziet u bij de vernieuwing van deelgebied 3 Franse Gat Zuid op de thema's woningbouw, parkeren en karakter van de wijk?

Het participatiedoel voor dit tweede deel is kwaliteit met als participatieruimte raadplegen. Bij diverse (niet inhoudelijke) begeleiders, kunnen de aanwezigen hun ideeën/zorgen en uitdagingen kwijt. Ze kunnen zelf of samen met de begeleider een formulier invullen. Zo beknopt of uitgebreid als nodig. We gaan nog niet discussie maar willen vooral weten wat er leeft en speelt in de wijk. Waar de zorgen liggen en wat de ideeën zijn.

Op deze manier inventariseren we op een gestructureerde manier de verschillende belangen en perspectieven. Het is een bijeenkomst met een open einde. Heb je je informatie gedeeld dan kun je naar huis of nog even napraten met je burens die je daar natuurlijk tegenkomt.

Live werken we met dezelfde invulformulieren waarop de zorgen en uitdagingen direct per thema worden gerubriceerd. Bewoners of ondernemers die niet aanwezig kunnen zijn, kunnen na de bijeenkomst nog een week lang hun ideeën/uitdagingen en zorgen online delen.

Om voldoende tijd en ruimte te creëren voor het stellen van verdiepende vragen en iedereen in gelegenheid te stellen om zijn of haar zorgen, ideeën of uitdagingen naast het opschrijven ook persoonlijk toe te lichten, organiseren we drie bijeenkomsten:

1. Bewoners met een koopwoning
2. Bewoners met een huurwoning
3. Overige betrokkenen

In de tussentijd

Na deze gespreksronde is het de beurt aan het programmateam en de ontwerpers. Welke zorgen en uitdagingen zien ze vaak terug? Wat is de rode draad? Zijn er verschillende belangen bij verschillende doelgroepen? En hoe kan de invulling van het stedenbouwkundig plan voor een (deel) van de oplossing(en) zorgen? Of wellicht zijn er wel meerdere oplossingen mogelijk?

Gespreksronde 2

In de "tussentijd" heeft het ontwerp bureau op basis van de input uit gespreksronde I een aantal (deel) schetsen van verschillende stedenbouwkundige plannen gemaakt. Plannen die zoveel mogelijk tegemoet komen aan de zorgen, ideeën en uitdagingen die zijn opgehaald in gespreksronde 1.

Het zal niet lukken om voor iedere uitdaging een oplossing te vinden. Maar in groepen gaan de deelnemers met elkaar en met de ontwerpers in gesprek over de voors en tegens van de verschillende mogelijkheden. En wellicht hebben zij zelf nog een idee of oplossing? Ter plaatse kunnen we dit toetsen aan de randvoorwaarden en het woningbouwprogramma. Op deze manier adviseren de deelnemers het programmateam, dat uiteindelijk bepaalt.

Voorafgaand aan deze bijeenkomst inventariseren we wie van de betrokkenen mee wilt werken tijdens deze werkateliers. Om aan de ateliertafels onder leiding van deskundigen

Heb jij tijdens de werkateliers niet mee kunnen denken? Of kon je niet aanwezig zijn? Geen nood. De geschetste oplossingen komen nog een week online te staan en daarop kunnen belanghebbenden alsnog reageren.

In de tussentijd

Ook nu is het de beurt aan het programmateam en de ontwerpers om op basis van de input uit ronde 2 tot een definitief ontwerp te komen. Belangen, perspectieven, voors en tegens worden afgewogen.

De laatste ronde

Tijdens dit laatste contactmoment van de ontwerp fase presenteren we het uiteindelijke stedenbouwkundig plan. Deze keer geen centrale bijeenkomst waar we opnieuw het gesprek en de discussie aangaan. Maar straatgesprekken op diverse plekken rond deelgebied 3, waar ter plaatse het eindresultaat van die plek, met een toelichting op de gemaakte keuze, wordt gepresenteerd. Uiteraard kunnen hier verdiepende vragen worden gesteld. Maar het stedenbouwkundig plan wordt niet meer gewijzigd. Zo doorlopen we letterlijk samen het hele stedenbouwkundig plan.

Evaluatiefase I

Het gewenste eindresultaat, is naast een goed en passend stedenbouwkundig plan, natuurlijk een succesvol participatieproces. Maar wanneer is een participatieproces goed en succesvol? We werken met de volgende participatiecriteria voor een succesvol participatieproces:

1. Alle relevante belanghebbenden zijn in beeld en geïnformeerd;
2. Alle relevante belanghebbenden hebben gelegenheid om deel te nemen;
3. Alle deelnemende belanghebbenden hadden kennis van het (besluitvorming)proces;
4. Alle relevante belanghebbenden hadden toegang tot informatie;
5. Relevante belanghebbenden hadden invloed op de uitkomst;
6. Alle relevante belanghebbenden hebben deelgenomen aan een efficiënt participatieproces.

Betrokkenen die deel hebben genomen aan bovenstaand participatieproces en hun gegevens hebben gedeeld, ontvangen na afronding van Ontwerpfase I, een persoonlijke uitnodiging voor het invullen van een evaluatieformulier. We vragen hen een korte vragenlijst in te vullen gebaseerd op bovenstaande zes participatiecriteria.

4. Planning, communicatie & organisatie

4.1 Planning

Hieronder staat de voorlopige planning. Deze stappen worden uitgewerkt in het bijhorende activiteitenoverzicht.

Hoofdpijplanning	Deadline
Vaststellen participatieaanpak	November 2023
Ontwerpfase I	
Vertalen randvoorwaarden en kaders	December 2023
Ronde 1	Januari 2024
Ronde 2	Februari 2024
Ronde 3	April 2024

4.2 Communicatiestructuur

Een belangrijk onderdeel van de uitvoering van het communicatie- en participatieproces is het projectmanagement. Voordat de participatie van start gaat, richten we de werkstructuur voor het communicatie- en participatietraject in. Denk daarbij aan het inrichten van een website, het "vertalen" van de randvoorwaarden en kaders, het maken van een communicatieplanning en de inrichting van communicatiekanalen waarlangs mensen contact op kunnen nemen.

4.3 Organisatie van de participatie

Voor goede uitvoering is een strakke organisatie nodig. Daarom wordt in het tweewekelijks communicatie- overleg met de gemeente Veenendaal dit onderwerp altijd geagendeerd. Bijkomend voordeel van deze organisatiestructuur is dat in dit overleg de samenhang met het gemeentelijke traject van het verkeerscirculatieplan

bewaakt kan worden.

Daarnaast is ook voldoende **uitvoeringskracht** nodig. Zodat zaken als:

- Vertalen van randvoorwaarden en kaders;
- Uitnodigen deelnemers participatie;
- Organisatie participatiemomenten;
- Begeleiding participatiemomenten;

goed uitgevoerd worden. Hier kunnen SIR communicatie & participatie & COMcept ook een rol in spelen.

Colofon SIR

Deze participatieaanpak is een resultaat van de FASTERclass Participatie gehouden op 30 oktober 2023. Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan als de bron duidelijk wordt vermeld.

Uitgave

SIR communicatie & participatie
Voortsweg 131
7523 CD Enschede
(053) 430 70 44

Versie

Concept 2.1

Datum

15 november 2023

Auteur

SIR communicatie & participatie/COMcept

Bijlage 6. Tussentijds verslag: Evaluatie met projectgroep

Tussentijds verslag: evaluatie met projectgroep

Participatieproces, deelgebied 3,
Franse Gat Zuid

4 oktober 2024



communicatie
& participatie

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Aanpak evaluatie	4
3. Het participatieproces	6
4. Score participatiecriteria	7
5. Voorlopige conclusies	12
6. Vervolg	13
Bijlagen	14

1. Inleiding

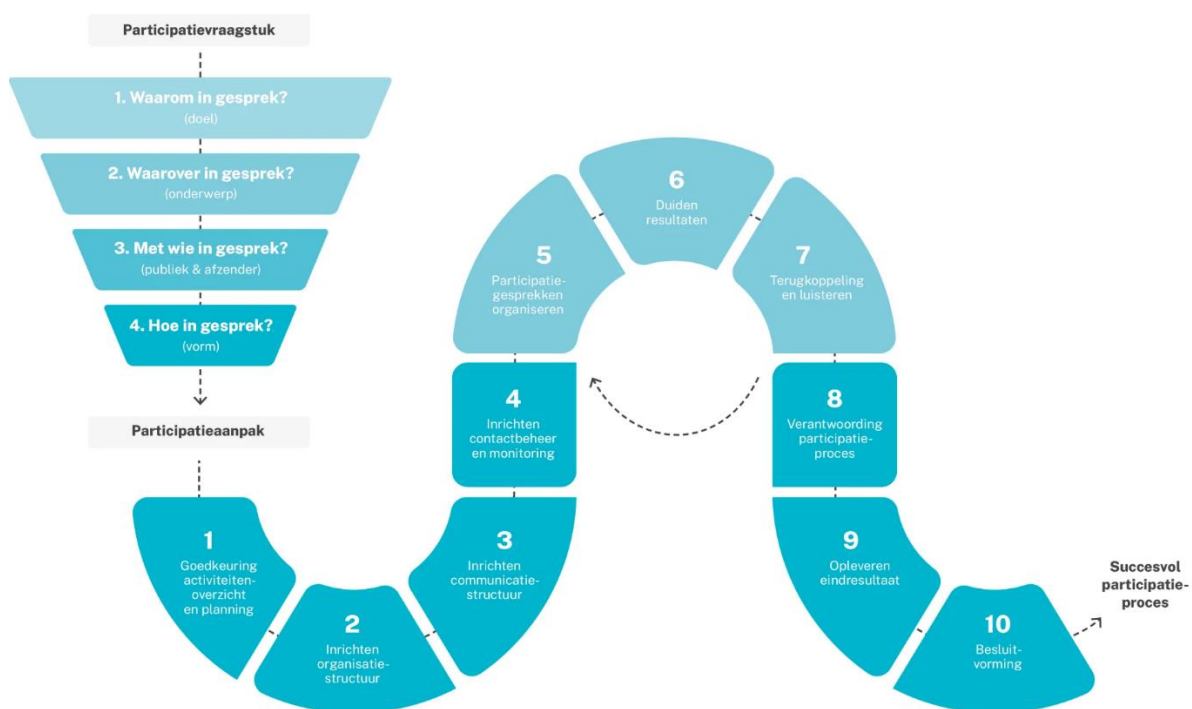
In dit tussentijds verslag presenteren we de resultaten en voorlopige conclusies die voortkomen uit de evaluatiesessie van maandag 9 september 2024. Tijdens deze sessie is er met de betrokken professionals van Veenvesters, KAW architecten, COMcept en gemeente Veenendaal gereflecteerd op het participatieproces deelgebied 3, Franse gat Zuid. Dit is op een gestructureerde wijze gedaan met behulp van de Relevant Gesprek® methodiek. In dit tussentijds verslag wordt eerst een korte omschrijving gegeven van het participatieproces rondom het Franse Gat Zuid deelgebied 3, hierna wordt uitgelegd waarom er wordt geëvalueerd en hoe dit vorm is gegeven. Als laatste kijken we naar de opgehaalde input van de evaluatiesessie van 9 september en worden de voorlopige conclusies gepresenteerd.

2. Aanpak evaluatie

Veenvesters wil het participatieproces van deelgebied 3, Franse Gat Zuid evalueren om te komen tot concrete leerpunten voor toekomstige participatieprocessen. Wat waren de succesfactoren en valkuilen van dit participatieproces? Aan de hand van de evaluatiemethodiek van de Relevant Gesprek® methodiek doorlopen we dit evaluatieproces.

3.1. Het Relevant Gesprek®

De [Relevant Gesprek® methodiek](#) is een participatiemethodiek die geboren is in de praktijk. Dit betekent dat deze methodiek voortkomt uit doorlopen participatieprojecten. Deze methodiek omschrijft de stappen van een participatieproces op een systematische wijze. Aan de hand van de methodiek kan dus ook achteraf worden gereflecteerd op de doorlopen stappen van een specifiek participatieproces. Tijdens dit evaluatieproces wordt deze methodiek als leidraad gebruikt.



Figuur 1: Weergave van de Relevant Gesprek® Methodiek

Dit tussentijdsverslag is gebaseerd op de resultaten van de evaluatiesessie van 9 september en de volgende stukken:

- Veenvesters participatieverslag – Participatieverslag, Participatie Deelplan Zuid, deelgebied 3 – augustus 2024
- Bijlagen participatieverslag Veenvesters
- Memo evaluatie participatie stedenbouwkundig plan deelgebied 3
- KAW – reflectie participatietraject Franse Gat Veenendaal
- Gemeente Veenendaal – Reflectie communicatieadviseur
- Projectwebsite: <https://www.fransegatvernieuwt.nl/deelgebied-3/>

Evaluatieproces

Dit evaluatieproces bestaat uit twee evaluatierondes.

1. Evaluatie met betrokken professionals
2. Evaluatie met betrokken participanten

Dit is een tussentijdsverslag, in dit document focussen we alleen op de eerste evaluatieronde: Sessie betrokken professionals. De latere evaluatierondes moeten nog plaatsvinden.

De sessie met betrokken professionals vond plaats op 9 september in het kantoor van Veenvesters. Hierbij was het doel om de 8 participatiecriteria van het Relevant Gesprek® gezamenlijk naast het doorlopen participatieproces te houden. Via de participatiecriteria kan namelijk het gesprek gevoerd worden over de verschillende aspecten van het participatieproces. Door de participatiecriteria gezamenlijk te scoren en te bespreken worden indicaties gevormd om te komen tot de onderliggende leerpunten van het doorlopen participatieproces. De uitkomsten van deze sessie zijn verwerkt binnen dit verslag. De deelnemers van de sessie hebben ook de mogelijkheid gekregen om van 19 tot en met 30 september te reageren op het concept verslag.

De evaluatie met de betrokken participanten zal plaatsvinden aan de hand van een vragenlijst, waarin de deelnemers worden gevraagd om hun ervaring te delen binnen het participatieproces. Zie het hoofdstuk 6 voor het vervolg van dit evaluatieproces.

3. Het participatieproces

Binnen dit evaluatieproces reflecteren we gezamenlijk met de betrokkenen op het doorlopen participatieproces voor deelgebied 3 van Franse Gat Zuid. In het Franse Gat is het prettig wonen. De meeste mensen willen hier dan ook graag blijven wonen. Toch is de bouwkundige staat van veel van deze naoorlogse woningen niet meer zo goed en kost het onevenredig veel om de woningen te verduurzamen. In deelplan Zuid worden daarom de komende jaren de woningen vervangen door nieuwbouw. Het doel van de participatie is om samen met de bewoners en ondernemers, tot een duurzame en veilige leefomgeving te komen. De opgehaalde input wordt binnen de stedenbouwkundige randvoorwaarden verwerkt tot een ontwerp van het stedenbouwkundig plan. De participanten hebben hierin een adviserende rol om de kwaliteit van dit plan te verhogen, zodat het beter aansluit op hun zorgen en wensen..

Doorlopen proces

Om te komen tot dit stedenbouwkundig plan zijn 5 participatierondes gevoerd. Deze staan uitgebreid omschreven in het participatieverslag van Veenvesters getiteld: "Participatieverslag, participatie Deelplan Zuid, Deelgebied 3" uitgebracht in augustus 2024. De volgende bijeenkomsten vonden plaats per participatieronde:

1. Kick-off (Fasterclass): Samen de participatieaanpak bespreken op 30 oktober 2023
2. Gespreksronde 1: Startbijeenkomsten op 23 & 25 januari en op 26 februari 2024
3. Gespreksronde 2: Werkateliers op 20 en 25 maart 2024
4. (Extra) Gespreksronde 3: informatiebijeenkomst stedenbouwkundig plan voor deelnemers werkatelier op 18 juni 2024
5. Gespreksronde 4: Straatgesprekken op 21 en 22 juni 2024

4. Score participatiecriteria

De volgende participatiecriteria worden gebruikt in dit evaluatieproces:

1. Alle relevante belanghebbenden waren in beeld en geïnformeerd
2. Alle relevante belanghebbenden hadden voldoende gelegenheid om deel te nemen
3. Alle relevante belanghebbenden hadden kennis van het (besluitvormings)proces
4. Alle relevante belanghebbenden hadden toegang tot de benodigde informatie
5. De belangen/perspectieven zijn gehoord en waar mogelijk verwerkt in het eindresultaat
6. De belangenafweging is voor alle relevante belanghebbenden zichtbaar gemaakt
7. Het vooraf benoemde participatiedoel is behaald
8. De inzet van menskracht en middelen voor het participatieproces is in verhouding met de maatschappelijke impact van het vraagstuk

De kleur van het blokje naast de criteriums geven aan hoe deze zijn gescoord tijdens de evaluatiesessie met de betrokken professionals op 9 september 2024.

- groen = goed;
- oranje = aandachtspunt;
- rood = groot aandachtspunt

1. Alle relevante belanghebbenden waren in beeld en geïnformeerd

Uitleg vanuit de methodiek:

Het duidelijk in beeld hebben van de relevante belanghebbenden is belangrijk om een compleet beeld te schetsen van de verschillende belangen die spelen tijdens een participatieproces. Deze belangen duidelijk in kaart brengen is belangrijk voor de te maken inhoudelijke keuzes binnen het project. Hiernaast moeten deze belanghebbenden ook geïnformeerd zijn over het inhoudelijke project en het aankomende proces.

Resultaten:

Tijdens de sessie waren de professionals het eens over dat de directe belanghebbenden in beeld waren; de huurders, omwonenden en ondernemers. Deze doelgroepen, samen ook wel de participatiecirkel genoemd, werden direct en indirect geïnformeerd over de verschillende participatiemomenten via verschillende kanalen. Zoals de website van het Franse Gat deelgebied 3 (<https://www.fransegatvernieuwt.nl/deelgebied-3/>), (nieuws)brieven, aangeschreven uitnodigingen en de Franse Gat BouwApp. Hiernaast was ook fysieke communicatie aanwezig in het Wijkhuis.

Tijdens de sessie kwam wel naar voren dat het perspectief van woningzoekenden en toekomstige bewoners miste binnen de participatiecirkel. Deze doelgroepen zijn niet bevraagd. Hiernaast werd opgemerkt dat het verschil in kennisniveau van belanghebbenden binnen elke doelgroep meespeelde in het begrip van de communicatie. Daarmee is het lastig om definitief te concluderen dat de doelgroepen ook echt geïnformeerd waren en daarmee dus ook de beschikbare informatie volledig hebben begrepen.

2. Alle relevante belanghebbenden hadden voldoende gelegenheid om deel te nemen

Uitleg vanuit de methodiek:

Om de verschillende perspectieven binnen de relevante belanghebbenden op te halen is het belangrijk voor deze belanghebbenden om de mogelijkheid te hebben om deel te nemen aan het participatieproces en de bijbehorende gesprekken. Vanwege deze reden wordt er bijvoorbeeld vaak gekozen tussen verschillende gespreksvormen voor de participatiemomenten, zoals een inloopavond of werkateliers.

Resultaten:

Binnen dit participatieproces waren er meerdere bijeenkomsten georganiseerd per participatieronde. Soms onderverdeeld per doelgroep, en soms als een algemene bijeenkomst waar iedereen of meerdere doelgroepen aanwezig konden zijn. Na de startbijeenkomsten en werkateliers is voor de deelnemers van de werkateliers ook een extra informatiebijeenkomst georganiseerd. Zij kregen die avond als eerste het ontwerp van deelgebied 3 te zien. Alle bijeenkomsten zijn goed bezocht door de participatiecirkel. Deze cirkel bestaat uit 360 adressen. Bij de startbijeenkomsten waren in totaal 148 deelnemers aanwezig. Bij de werkateliers waren 41 deelnemers aanwezig, verspreid over twee avonden. In de laatste gespreksronde, de straatgesprekken, werd er gesproken met ongeveer 80 bewoners verspreid over twee dagen en 6 plekken. Hiernaast kon men ook een week na elke bijeenkomst digitaal of schriftelijk reageren.

Wel kwamen in de evaluatiesessie opmerkingen naar voren over te late uitnodigingen. Dit is één keer gebeurd voor de startbijeenkomsten door een probleem met de postverzending van deze uitnodiging. Om die reden is er een extra ronde toegevoegd om mensen de gelegenheid te geven om alsnog te komen. In de participatierondes hierna zijn de uitnodigingen persoonlijk rondgebracht door medewerkers van Veenvesters. Er is tijdens de sessie ook kort gediscussieerd wat in het vervolg een passende termijn tussen de uitnodiging en de bijeenkomst zou kunnen zijn, aangezien er opmerkingen zijn binnengekomen over deze termijn binnen dit participatieproces.

3. Alle relevante belanghebbenden hadden kennis van het (besluitvormings)proces

Uitleg vanuit de methodiek

Het gehele proces en de besluitvorming tussen de gespreksrondes door is vaak ingewikkeld om te begrijpen als inwoner aangezien veel achter de schermen gebeurt. Echter is het wel belangrijk dat een participant weet wat het vervolgproces is na een gespreksronde en dat er daarom regelmatig een terugkoppeling plaatsvindt. Het is belangrijk voor een participant om te weten wat er gaat gebeuren met zijn/haar geleverde input aangezien hij/zij ook tijd heeft geïnvesteerd in het leveren van de input. Met dit criteria wordt dus vooral bedoeld op de procescommunicatie, de 'olie' tussen de bijeenkomsten door. Waren de participanten op de hoogte van het proces, de invloed van elke gespreksronde op het eindresultaat en hoe de besluitvorming was vormgegeven?

Resultaten:

Uit de sessie kwam naar voren dat de omgeving werd geïnformeerd over de verschillende stappen in het proces en wat er zal komen. Aan het begin van elke bijeenkomst werd bijvoorbeeld een overzicht gegeven van het doorlopen proces. Hiernaast werd de procesinformatie ook gedeeld en up-to-date gehouden op de website en in de nieuwsbrieven. Echter werden er tijdens de evaluatiesessie wel vraagtekens gezet of deze informatie begrijpelijk was voor de verschillende doelgroepen en of hiermee het correcte verwachtingsmanagement tot stand kwam, vooral met betrekking tot de kaders

van het project vanuit de stedenbouwkundige randvoorwaarden. De kennis was dus wel beschikbaar, maar het is onduidelijk of deze ook echt zijn begrepen door alle belanghebbenden

4. Alle relevante belanghebbenden hadden toegang tot de benodigde informatie

Uitleg vanuit de methodiek:

Participanten moeten een geïnformeerde mening kunnen vormen over het besproken onderwerp. Als hun mening namelijk kan veranderen door informatie die wordt achtergehouden schaadt dit het onderlinge vertrouwen en is de kwaliteit van de input lager dan als deze wel goed geïnformeerd waren.

Resultaten:

Zoals eerder genoemd had de omgeving toegang tot informatie via verschillende communicatiekanalen, bijvoorbeeld via de projectwebsite en de nieuwsbrieven. Hiermee werden ze geïnformeerd over de huidige status van het participatieproces. Hiermee was een doel van de communicatie om deze toegankelijk te houden en ook rekening te houden met mensen die minder digitaal vaardig zijn. Er is dus veel energie gestoken in het laagdrempelig en begrijpelijk maken van de gedeelde informatie. Via deze communicatiekanalen is ook veel inhoudelijke informatie van het project gedeeld, zoals het 'huiswerk' die men ontving voor de werkateliers.

Uit de sessie is ook opgemerkt dat deze omgeving ook veel mensen bevat die al druk bezig zijn met de waan van de dag en daarmee minder tijd en/of energie over houden om de informatie te verwerken en deel te nemen aan het participatieproces.

5. De belangen/perspectieven zijn gehoord en waar mogelijk verwerkt in het eindresultaat

Uitleg vanuit de methodiek Relevant Gesprek®:

Door de belangen en perspectieven te verzamelen en te verwerken in het inhoudelijke eindresultaat, in dit geval het stedenbouwkundig plan, is er invloed gegeven aan de participanten binnen het participatieproces.

Resultaten

De verschillende belangen, perspectieven, wensen en zorgen zijn opgehaald in de verschillende gespreksvormen. Deze zijn opgehaald om de kwaliteit van het stedenbouwkundig plan te verhogen door deze beter te laten aansluiten op de zorgen en wensen van de participanten. Allereerst is het participatieproces zelf in samenwerking met enkele bewoners in hoofdlijnen opgesteld tijdens de Fasterclass. Het eindresultaat van de Fasterclass was de participatieaanpak. Een deel van de aanwezige bewoners heeft wel aangegeven dat ze het oneens zijn met de definitieve participatieaanpak. Hierna zijn er schetsontwerpen gemaakt op basis van onder andere de opgehaalde zorgen en wensen in de startbijeenkomsten en is er met behulp van de werkateliers samen gekeken naar de mogelijkheden binnen de geschetste opties.

Tijdens de evaluatiesessie melde enkele deelnemers dat ze vooral positief, maar soms ook negatief zijn aangesproken tijdens de laatste gespreksrondes, de straatsessies over de aanpassingen van het plan. De deelnemers van de sessie gaven aan dat de input van de deelnemers indien mogelijk en passend gedurende het participatieproces zijn verwerkt in het stedenbouwkundig plan. Dit is vooral gedaan binnen de volgende thema's: Bouwhoogte, Woningtypes & aantallen, Ruimte in

nieuwbouwwoningen, Terugkeermogelijkheden huurders, voldoende parkeerruimte en meer groen. De onderbouwing van deze afweging is gedeeld in de terugkoppeling na elke participatieronde.

6. De belangenafweging is voor alle relevante belanghebbenden zichtbaar gemaakt

Uitleg vanuit de methodiek Relevant Gesprek®:

Bij elke verwerking van de opgehaalde input moet er een belangenafweging worden gemaakt. Hier wordt dus meegegaan met het ene belang en (waarschijnlijk) niet mee gegaan met het andere belang. Om teleurstelling te voorkomen is het daarom belangrijk om deze keuze goed uit te leggen aan de belanghebbenden.

Resultaten:

Om te komen tot een inhoudelijk eindresultaat, zoals het stedenbouwkundig plan, moeten keuzes gemaakt worden door het projectteam. Om deze keuzes te maken moet er een belangenafweging gemaakt worden, hierin is het belangrijk om deze belangenafweging uit te leggen aan de participanten. Ze hebben ieder hun eigen tijd en energie besteed om hun input aan te leveren, en daarom moet worden uitgelegd waarom hun input wel of niet is verwerkt in het eindresultaat om frustratie te voorkomen.

Binnen dit project is de belangafweging achteraf verteld in de terugkoppeling na een participatieronde. Echter kwam in de sessie van 9 september naar voren dat de achterliggende belangen van de gemeente en Veenvesters zelf misschien niet begrijpelijk zijn uitgelegd en dat er daardoor een perceptie was bij een kleinere groep participanten dat er andere belangen speelden dan dat deze partijen vertelden. Zo zou Veenvesters een groot financieel belang hebben door het project financieel haalbaar te maken door naast huur-, ook koopwoningen te bouwen en zou het algemeen belang van meer, kwalitatief goede, duurzame woningen vanuit de gemeente niet duidelijk zijn verteld. Tijdens de sessie waren de deelnemers aan de ene kant het eens dat de belangafweging binnen het participatieproces voor het stedenbouwkundig plan zijn weergegeven in de terugkoppelingen. Hiernaast vonden ze ook dat de achterliggende beweegredenen van Veenvesters en de gemeente misschien aan de voorkant beter had moeten worden uitgelegd om meer begrip te krijgen van de belanghebbenden over de noodzaak van het project.

7. Het vooraf benoemde participatiedoel is behaald

Uitleg vanuit de methodiek Relevant Gesprek®:

Aan het begin van een participatieproces wordt een participatiedoel vastgesteld. Hierin wordt bepaald op welke manier en op welk niveau wordt geparticipeerd. Dit doel helpt om een passend participatieproces te organiseren.

Resultaten:

Het participatiedoel van het participatieproces voor het Franse Gat deelgebied 3 is om samen met de bewoners en ondernemers te komen tot een duurzame en veilige leefomgeving. Dit is gedaan door de kwaliteit van het stedenbouwkundig plan te verhogen door input op te halen om deze beter te laten aansluiten met de zorgen en wensen van de participatiecirkel. Dit is gedaan aan de hand van de volgende participatievraag: "Denkt u mee over het stedenbouwkundigplan voor deelgebied 3, zodat dit bijdraagt aan een toekomstbestendige wijk, waar het prettig wonen, werken en samenleven is met behoud van eigen identiteit en karakter?".

De deelnemers van de evaluatiesessie op 9 september waren het eens over dat de kwaliteit van het stedenbouwkundig plan is verhoogd door het inzetten van participatie en de input van de omgeving te verwerken in het plan. Hiermee is volgens de deelnemers van de evaluatiesessie op 9 september het bovenstaande participatiedoel bereikt. Dit is wel met de kanttekening dat het stedenbouwkundig plan niet door alle deelnemers wordt geaccepteerd. Vanuit de theorie van de Relevant Gesprek® methodiek geldt ook dat het inzetten van participatie niet automatisch acceptatie of draagvlak betekent. Vandaar dat dit ook niet een participatiedoel voor dit participatieproces is. Wel werden tijdens de evaluatiesessie ook persoonlijke anekdotes gedeeld van participanten die zich gehoord voelen en vinden dat er een mooi plan ligt.

8. De inzet van menskracht en middelen voor het participatieproces is in verhouding met de maatschappelijke impact van het vraagstuk

Uitleg vanuit de methodiek Relevant Gesprek®:

Een participatieproces kost veel capaciteit en vraagt daarmee veel van de desbetreffende organisatie. Daarom is het belangrijk om op een realistische manier participatie in te zetten als middel en het daarmee in verhouding met de maatschappelijke impact vorm te geven. Een project met lage maatschappelijke impact, zoals een nieuwe verkeersdrempel, vraagt om een simpelere vorm van participatie dan het bouwen van een appartementencomplex.

Resultaten:

Dit participatieproces heeft veel capaciteit gevraagd van Veenvesters. De zorgvuldigheid die de communicatie heeft gevraagd en de aandacht die gegeven is aan de betrokken actiegroep heeft een groot gedeelte van de organisatie bezig gehouden gedurende het gehele participatieproces. Dit project is echter een project met veel maatschappelijke impact, omdat het over de directe leefomgeving gaat van een grotere groep mensen. Vanuit de methodiek wordt dan ook aangegeven dat een dergelijk participatieproces altijd veel capaciteit zal kosten.

De deelnemers van de sessie waren verdeeld over of deze bestede capaciteit dan ook in verhouding is geweest met de maatschappelijke impact van het vraagstuk. Aan de ene kant werd erkend dat een dergelijk participatieproces veel capaciteit kost en werd genoemd dat Veenvesters nog weinig ervaring heeft met participatieprocessen van dit formaat. Zo is voor deelgebied 1 & 2 van het Franse Gat niet een dergelijk participatieproces georganiseerd. Aan de andere kant werd omschreven dat het niet realistisch is voor Veenvesters om altijd bij soortgelijke projecten een soortgelijk participatieproces op te zetten vanwege de benodigde capaciteit, tijd en geld.

5. Voorlopige conclusies

Onderstaand de voorlopige conclusies op basis van de opgehaalde input uit de evaluatiesessie op 9 september 2024 en de aangeleverde documentatie. Hieronder is de bovenstaande input gecombineerd tot voorlopige succesfactoren en valkuilen. Deze zullen nog worden aangescherpt in de volgende evaluatierondes.

Verhoging kwaliteit

De deelnemers van de evaluatiesessie zijn het eens dat de kwaliteit van het stedenbouwkundig plan is verhoogd doordat deze beter aansluit op de wensen en zorgen van de belanghebbenden. Deze wensen en zorgen zijn opgehaald door middel van de verschillende participatiegesprekken.

Zorgvuldige communicatie

Gezamenlijk kwam tijdens de evaluatiesessie snel het beeld naar voren dat het doorlopen proces erg zorgvuldig is aangepakt. Er was veel aandacht voor de communicatie rondom de gespreksrondes en de continue procescommunicatie. Ook is er ruimte gegeven aan de terugkoppeling na elke gespreksrondes waarin de gemaakte afwegingen zijn uitgelegd.

Uitleg noodzaak project

Naast dat de communicatie tijdens het participatieproces zorgvuldig is uitgevoerd, is het ook van belang om de beweegredenen achter het project zorgvuldig toe te lichten. Waarom wordt het project uitgevoerd en wat zijn de kaders waarin het participatieproces zich bevindt? De deelnemers van de evaluatiesessie gaven aan dat deze achterliggende beweegredenen nog zorgvuldiger uitgelegd hadden kunnen worden, aangezien hier soms aannames over werden gemaakt door de participanten. Hiernaast werden er tijdens het participatieproces vragen gesteld rondom de kaders van het project. Deze kaders zijn vastgesteld in de stedenbouwkundige randvoorwaarden. Een nog zorgvuldigere uitleg rondom de achterliggende beweegredenen en de stedenbouwkundige randvoorwaarden had meer begrip voor deze onderwerpen opgeleverd.

Gevraagde Capaciteit

Het participatieproces heeft erg veel capaciteit gevraagd van Veenvesters. De meningen zijn verdeeld of dit proces dan ook in verhouding was met de maatschappelijke impact van het project. Hiernaast is er ook veel capaciteit gestoken in een betrokken actiegroep die inhoudelijk tegen de keuzes en beweegredenen van het project is. Het is voor nu lastig te concluderen of de bestede capaciteit in verhouding was met de maatschappelijke impact van het project. Wat wel duidelijk is dat het in de toekomst niet realistisch is voor Veenvesters om participatie van dit formaat voor elk soortgelijk project in te zetten als middel.

Praktische onhandigheden

Tijdens het participatieproces waren er enkele praktische onhandigheden. Deze zijn wel zo goed mogelijk opgelost. Zo zijn de uitnodigingen voor één van de startbijeenkomsten te laat bezorgd door de post. Hierna heeft Veenvesters wel een extra bijeenkomst georganiseerd en is de post sinds dit punt telkens door medewerkers van Veenvesters persoonlijk rondgebracht.

Conclusie

In hoofdlijnen kan worden gezegd dat de deelnemers van de evaluatiesessie het eens waren over de zorgvuldigheid van dit project. Er is veel moeite gestoken in het goed opzetten en begeleiden van de communicatie richting de verschillende participanten. Dit betekent dat er ook veel aandacht besteed is aan een actiegroep die inhoudelijk oneens is met de gemaakte keuzes. Vanwege o.a. deze zorgvuldigheid in dit participatieproces is er veel input opgehaald waardoor er inhoudelijke wijzigingen zijn aangebracht binnen het stedenbouwkundig plan. Ook heeft de participatie ervoor gezorgd dat de belangenafweging voor deze wijzigingen zorgvuldig zijn gemaakt. Hiermee is de kwaliteit van het stedenbouwkundig plan vergroot door dit plan beter te laten aansluiten op de belangen, zorgen en wensen van de participatiecirkel.

Verder is het duidelijk dat in de toekomst niet altijd dezelfde capaciteit kan worden ingezet vanuit Veenvesters voor dergelijke participatieprocessen. De vraag of de bestede capaciteit in verhouding stond met de maatschappelijke impact van dit project wordt verder meegenomen in dit evaluatieproces. Hiernaast is ook opgemerkt dat er verwarring was bij sommige participanten over de beweegredenen achter dit project. De randvoorwaarden hadden dus aan de voorkant en gedurende het participatieproces nog duidelijker uitgelicht kunnen worden.

6. Vervolg

Na de evaluatiesessie van 9 september volgen meerdere stappen. Allereerst worden de resultaten en conclusies omschreven in dit tussentijds verslag. Hierop hebben de deelnemers een week de gelegenheid gekregen om hun feedback door te geven. Op 4 oktober is het definitieve verslag gedeeld. Na het opleveren van de definitieve versie sluiten we de evaluatiesessie met professionals af. De input en conclusies uit deze sessie worden gebruikt om de enquête richting de participanten aan te scherpen. Met de evaluatiesessie zijn er namelijk duidelijke indicaties opgehaald van succesfactoren en valkuilen binnen het doorlopen participatieproces. Via de enquête wordt dus niet alleen de mening van de participanten breed opgehaald, maar worden ook de voorlopige conclusies getoetst aan dit externe perspectief. Na de enquête is er een mogelijkheid om verdiepende interviews af te nemen met een selectie van participanten. Op het eind wordt alle input uit de evaluatierondes verzameld en afgewogen in het evaluatieverslag.

Bijlagen

Documentatielijst:




- Veenvesters participatieverslag – Participatieverslag, Participatie Deelplan Zuid, deelgebied 3 – augustus 2024
- Bijlagen participatieverslag Veenvesters
- Memo evaluatie participatie stedenbouwkundig plan deelgebied 3
- KAW – reflectie participatietraject Franse Gat Veenendaal
- Gemeente Veenendaal – Reflectie communicatieadviseur
- Project website: <https://www.fransegatvernieuwt.nl/>

Voorbeeld kaart participatiecriteria:

Evaluatiecriteria



1. Alle relevante belanghebbenden waren in beeld en geïnformeerd.

Toelichting:

.....

.....

.....

.....

Colofon SIR

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Uitgave

SIR communicatie & participatie

Voortsweg 131

7523 CD Enschede

(053) 430 70 44

Versienummer: 1.0

Datum 4 oktober 2024

Auteur: SIR communicatie & participatie

Bijlage 7. Overzicht definitieve resultaten: Vragenlijst evaluatie participatieproces van het stedenbouwkundig plan deelgebied 3, deelplan zuid

Overzicht definitieve resultaten: Vragenlijst evaluatie participatieproces van het stedenbouwkundig plan deelgebied 3, deelplan zuid

06-12-2024



communicatie
& participatie

Inhoudsopgave

Omschrijving document	3
Uitleg rapportage	3
Vragen over betrokkenheid:	4
Vragen op basis van participatiecriteria:	9
Vragen over contact	21
Conclusie	22
Score participatiecriteria.....	22
Bijlagen	24

Omschrijving document

Dit document omschrijft de resultaten die zijn opgehaald met de evaluerende vragenlijst rondom het participatieproces van Het Franse Gat, deelplan zuid, deelgebied 3. De vragenlijst is opgesteld in samenwerking tussen SIR & Veenvesters en stond open van 11 tot en met 25 november. In deze tijdsperiode hebben ongeveer 360 adressen de vragenlijst ontvangen doormiddel van een schriftelijke uitnodiging die bezorgd is aan huis, en door het inzetten van een reminder in de vorm van een folder. De reminder is ook bezorgd aan huis. Op deze manier hebben 66 respondenten de vragenlijst ingevuld. De meeste daarvan hebben gebruik gemaakt van de gegeven QR code op de uitnodigingen. Ook waren er meerdere spreekuren in het Wijkhuis om samen met een medewerker van Veenvesters de vragenlijst in te vullen.

Dit document omschrijft de opgehaalde resultaten van de vragenlijst, en scoort op basis van deze resultaten de participatiecriteria van het Relevant Gesprek®.

Deze opgehaalde resultaten die zijn weergegeven in dit verslag worden meegenomen in het nader te maken evaluatieverslag.

Uitleg rapportage

1 Opzet rapportage

Hieronder worden per pagina van de enquête de resultaten weergegeven in tabellen en figuren. In de enquête stonden meerkeuze vragen waarbij de deelnemers werden gevraagd naar hun mening op een 5 punt Likertschaal. Hiernaast was het verplicht om een toelichting te geven van hun antwoord. De volledige uitkomsten van de vragenlijst staan in deze rapportage. Voor de 5 punt Likertschaal vragen worden de resultaten van de respondenten als geheel, en gefilterd op de doelgroepen 'huurders' en 'omwonenden' weergegeven. Hierna worden deze resultaten percentueel vergeleken met elkaar. De toelichtingen zijn gelabeld op basis van thema's die meermaals naar voren komen. Hier zijn antwoorden zoals "x", "-" of "n.v.t." niet in meegenomen. De lijsten met de exacte gegeven toelichtingen zijn te vinden in de bijlagen van dit document. Om elke vraag te concluderen wordt hierna een korte toelichting gegeven met opvallende resultaten. Hier worden bij het vergelijken van de verschillen tussen doelgroepen kleinere verschillen genegeerd vanwege de kleinere aantal respondenten binnen een publieksgroep.

Leeswijzer

Met een groene markering wordt per vraag de meest gekozen antwoordmogelijkheid aangegeven, zie voorbeeld.

Voorbeeld groene markering:



Vragen over betrokkenheid:

Allereerst werden er enkele vragen gesteld om de betrokkenheid van de respondenten in kaart te brengen. Met deze informatie kunnen de opgehaalde resultaten in de latere vragen beter worden geduid. Zie hieronder de opgehaalde resultaten.

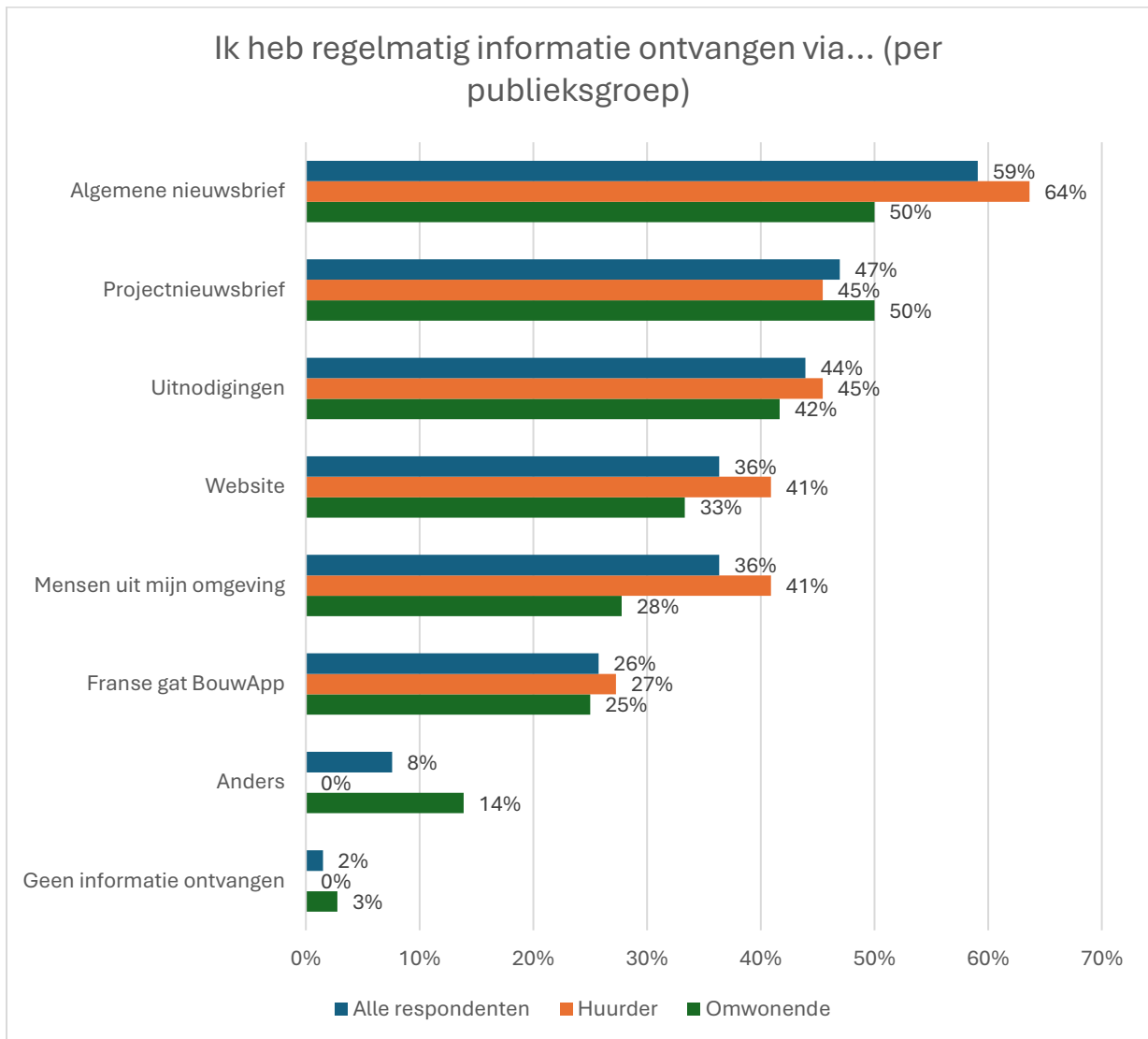
1. Communicatiekanalen (meerdere antwoorden zijn mogelijk)

Ik heb regelmatig informatie ontvangen via...		
Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
de website	24	36%
de projectnieuwsbrief	31	47%
de algemene nieuwsbrief	39	59%
de uitnodigingen voor de bijeenkomsten	29	44%
de Franse Gat BouwApp	17	26%
mensen uit mijn omgeving	24	36
ik heb geen informatie ontvangen over het project	1	2%
Anders	5	8%
<i>n</i> = 66		

Ik heb regelmatig informatie ontvangen via... (Gefilterd op Huurders)		
Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
de website	9	41%
de projectnieuwsbrief	10	45%
de algemene nieuwsbrief	14	64%
de uitnodigingen voor de bijeenkomsten	10	45%
de Franse Gat BouwApp	6	27%
mensen uit mijn omgeving	9	41%
ik heb geen informatie ontvangen over het project	0	0%
Anders	0	0%
<i>n</i> = 22		

Ik heb regelmatig informatie ontvangen via... (Gefilterd op Omwonenden)		
Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
de website	12	33%
de projectnieuwsbrief	18	50%
de algemene nieuwsbrief	18	50%
de uitnodigingen voor de bijeenkomsten	15	42%
de Franse Gat BouwApp	9	25%
mensen uit mijn omgeving	10	28%
ik heb geen informatie ontvangen over het project	1	3%
Anders	5	14%
<i>n</i> = 36		

Verdeling antwoorden per publieksgroep



Toelichting:

Over de verschillende doelgroepen heen is te zien dat een combinatie van de kanalen zijn gebruikt door de respondenten om informatie te ontvangen over het project. Er is geen één kanaal dat ver boven de andere kanalen uitstijgt. Wat wel opvalt is dat de kanalen waarbij de ontvanger 'actief' wordt opgezocht goed scoren, zoals bij de nieuwsbrieven en uitnodigingen. Hiernaast wordt ook de website goed bezocht, dit is het hoogst scorende 'passieve' kanaal. Wat ook opvalt is dat de Franse Gat BouwApp op het eerste gezicht lager in de kanalen staat dan verwacht. Echter, als wordt meegenomen dat er een obstakel is voor de BouwApp, namelijk het weten en installeren van de BouwApp, valt de lagere score te relativeren.

Hiernaast zijn er geen opvallende verschillen tussen de doelgroepen 'Huurder' & 'Omwonende'.

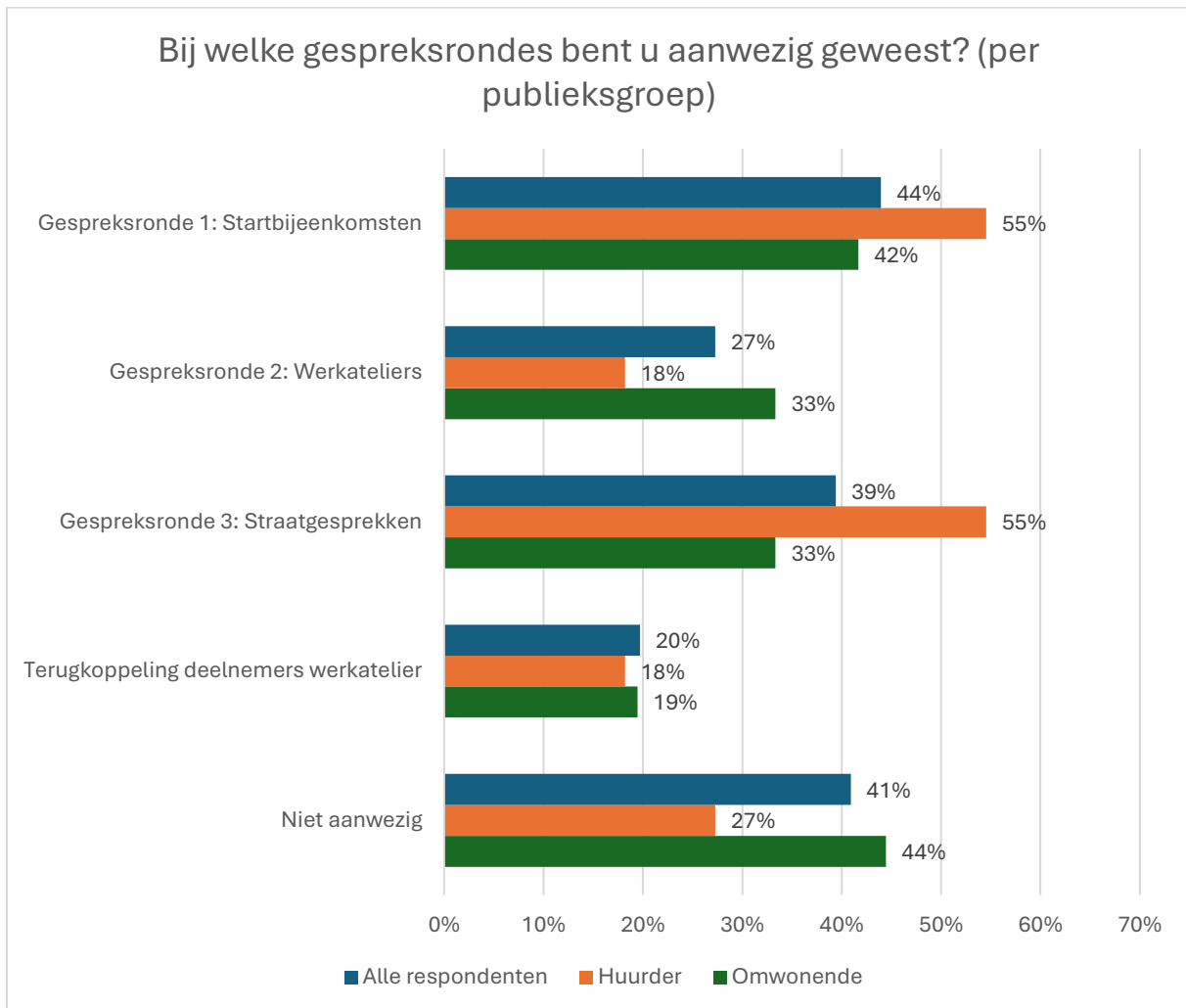
2. Aanwezigheid gespreksrondes (meerdere antwoorden zijn mogelijk)

Bij welke gespreksrondes bent u aanwezig geweest?		
Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
Gespreksronde 1: Startbijeenkomsten	29	44%
Gespreksronde 2: Werkateliërs	18	27%
Terugkoppeling stedenbouwkundig plan	13	20%
Gespreksronde 3: Straatgesprekken	26	40%
Ik was niet aanwezig bij een gespreksronde	27	41%
<i>n</i> = 66		

Bij welke gespreksrondes bent u aanwezig geweest? (Gefilterd op Huurders)		
Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
Gespreksronde 1: Startbijeenkomsten	12	55%
Gespreksronde 2: Werkateliërs	4	18%
Terugkoppeling stedenbouwkundig plan	4	18%
Gespreksronde 3: Straatgesprekken	12	55%
Ik was niet aanwezig bij een gespreksronde	6	27%
<i>n</i> = 22		

Bij welke gespreksrondes bent u aanwezig geweest? (Gefilterd op Omwonenden)		
Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
Gespreksronde 1: Startbijeenkomsten	15	42%
Gespreksronde 2: Werkateliërs	12	33%
Terugkoppeling stedenbouwkundig plan	7	19%
Gespreksronde 3: Straatgesprekken	12	33%
Ik was niet aanwezig bij een gespreksronde	16	44%
<i>n</i> = 36		

Verdeling antwoorden per publieksgroep



Toelichting:

Bij deze vraag is het van belang om te melden dat de tweede gespreksronde, de werkateliers, een limiet hadden op het aantal deelnemers. Hierdoor is de lagere score op gespreksronde 2 te verklaren. Hiernaast zijn alleen de deelnemers van het werkatelier uitgenodigd voor de terugkoppeling. Hierdoor kregen de deelnemers van het werkatelier als eerste de kans om het plan te zien.

Binnen de bovenstaande resultaten is een opvallend verschil op te merken tussen de doelgroepen. Zo is te zien dat de huurders vooral gebruik hebben gemaakt van gespreksronde 1 & 3, en dat er een relatief klein gedeelte aangeeft niet aanwezig te zijn geweest bij een gespreksronde. De omwonenden daarentegen geven aan dat ze relatief gelijk verdeeld zijn geweest over de 3 verschillende gespreksrondes. Hiernaast geeft ook een groep omwonenden aan niet aanwezig te zijn geweest bij een gespreksronde.

3. Doelgroep

Vanuit welke rol bent u betrokken geweest bij de ontwikkeling van het stedenbouwkundig plan deelgebied 3, Franse Gat Zuid?		
Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
Als huurder	22	33%
Als omwonende	36	55%
Als ondernemer	3	5%
Anders	5	8%
n = 66		

4. Postcode & huisnummer

We willen graag inzicht in wie er betrokken is geweest bij de ontwikkeling van het stedenbouwkundig plan van deelgebied 3. Daarom vragen we om uw postcode en huisnummer.		
Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
Postcode	66	100%
Huisnummer	66	100%
n = 66		

Toelichting:

Alle opgegeven postcodes en huisnummers vallen binnen de doelgroep van deze enquête. Het is dus te concluderen dat de enquête verspreid en ingevuld is onder de beoogde doelgroep binnen het Franse Gat en dat deze niet buiten de doelgroep verder is verspreid.

Vragen op basis van participatiecriteria:

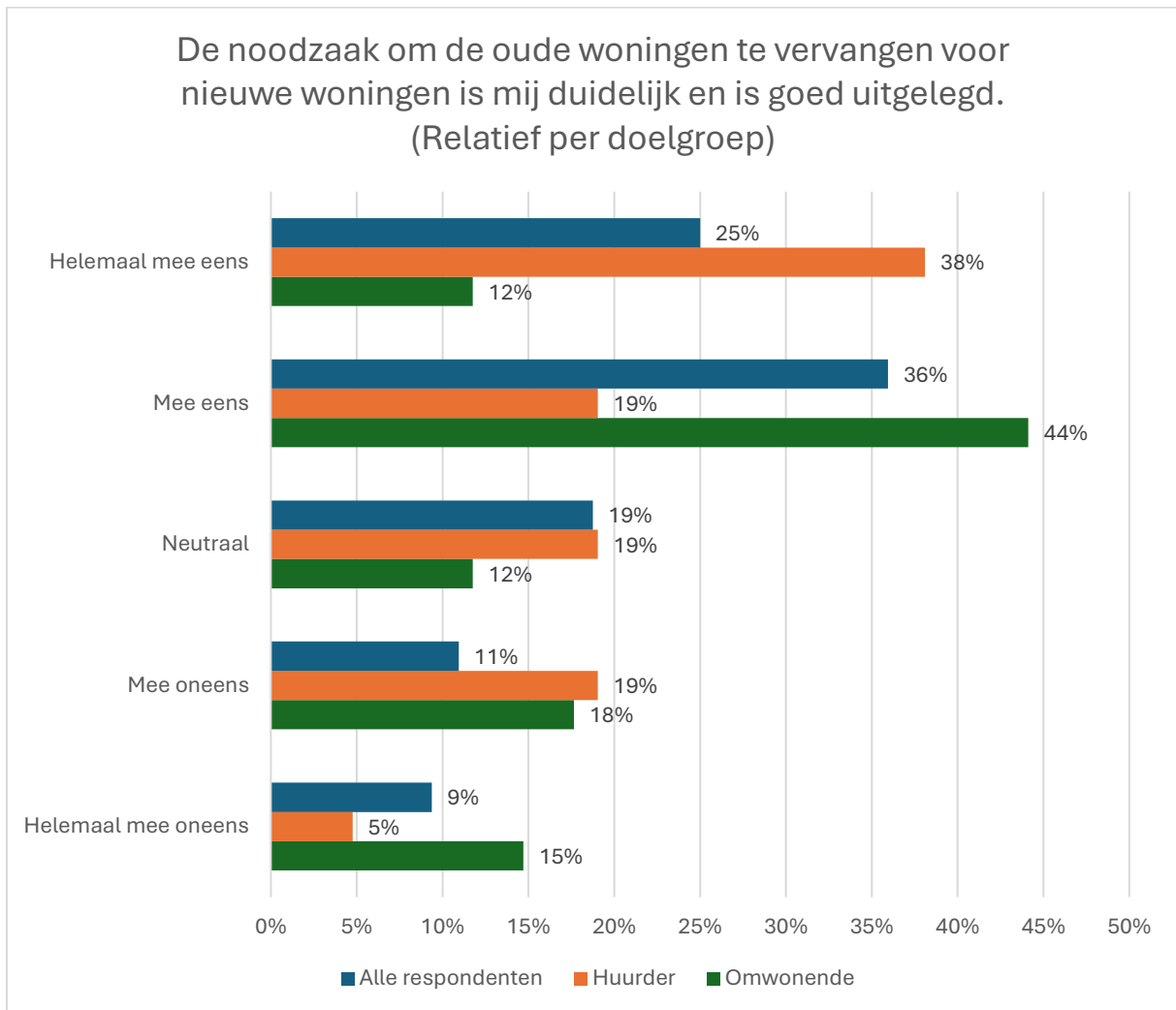
Vraag 1. De noodzaak om de oude woningen te vervangen voor nieuwe woningen is mij duidelijk en is goed uitgelegd.

De noodzaak om de oude woningen te vervangen voor nieuwe woningen is mij duidelijk en is goed uitgelegd.		
Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
Helemaal mee oneens	6	9%
Mee oneens	7	11%
Neutraal	12	19%
Mee eens	23	36%
Helemaal mee eens	16	25%
<i>n = 64</i>		

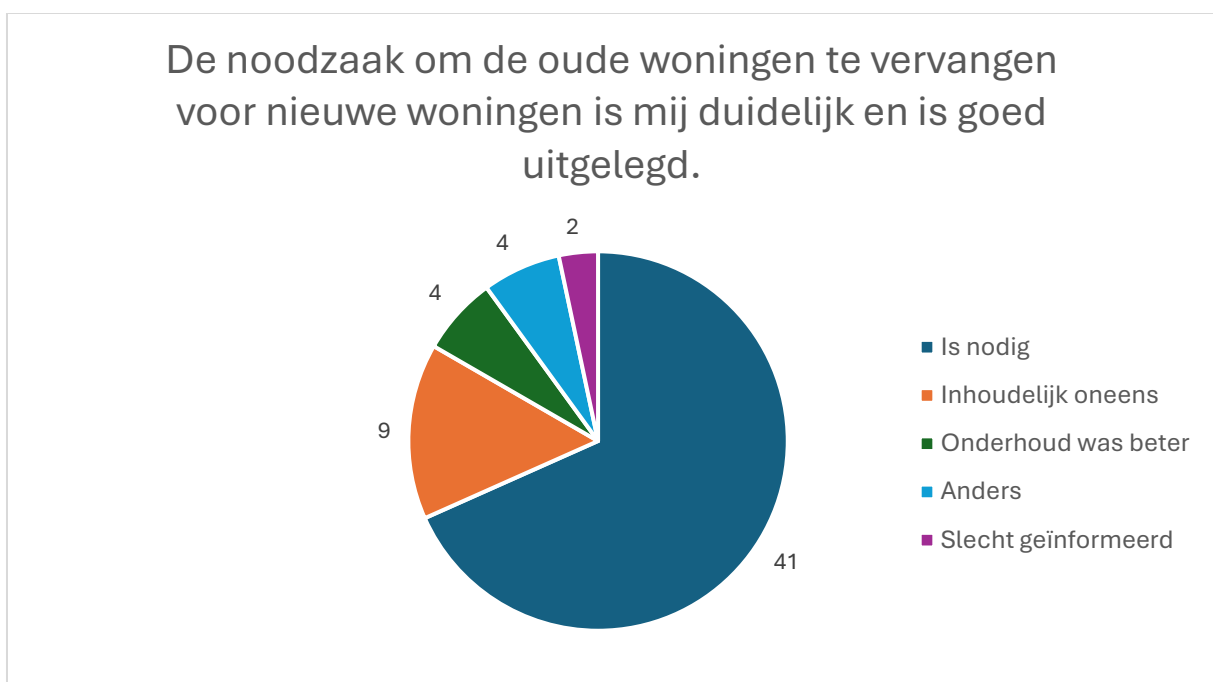
De noodzaak om de oude woningen te vervangen voor nieuwe woningen is mij duidelijk en is goed uitgelegd (Gefilterd op 'Huurders')		
Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
Helemaal mee oneens	1	5%
Mee oneens	4	19%
Neutraal	4	19%
Mee eens	4	19%
Helemaal mee eens	8	38%
<i>n = 21</i>		

De noodzaak om de oude woningen te vervangen voor nieuwe woningen is mij duidelijk en is goed uitgelegd (Gefilterd op 'Omwonende')		
Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
Helemaal mee oneens	4	11%
Mee oneens	3	9%
Neutraal	8	23%
Mee eens	16	46%
Helemaal mee eens	4	11%
<i>n = 35</i>		

Verdeling antwoorden per doelgroep



Verdeling onderwerpen in verplichte toelichting:



Toelichting:

De resultaten vallen grotendeels uit naar de 'mee eens' kant. Ook geeft een groot gedeelte van de respondenten in hun toelichtingen aan dat de informatie rondom de noodzaak duidelijk en goed uitgelegd is. Hiermee wordt een duidelijk beeld gevormd dat het grootste gedeelte van de respondenten het eens is met deze stelling. Hiernaast is er ook een opvallend verschil tussen de publieksgroep Huurders en Omwonenden. Zo geven de huurders vooral aan het helemaal mee eens te zijn met deze stelling, en omwonenden 'slechts' eens. Wel is er een kleinere groep respondenten die aangeven dat ze het inhoudelijk oneens zijn met de keuze van sloop/nieuwbouw, en dat bijvoorbeeld het renoveren van de woningen een betere optie geweest had kunnen zijn.

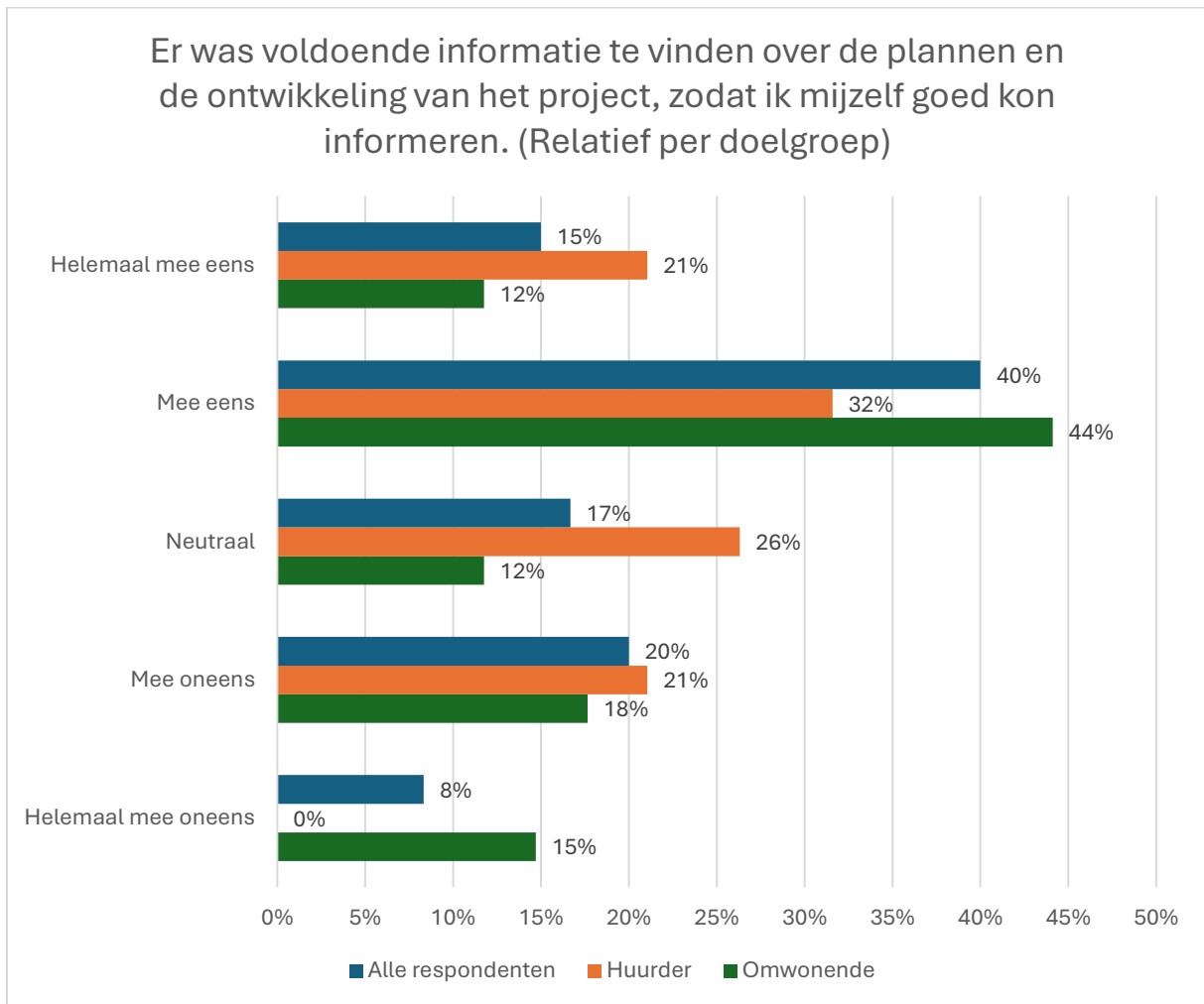
Vraag 2. Er was voldoende informatie te vinden over de plannen en de ontwikkeling van het project, zodat ik mijzelf goed kon informeren.

Er was voldoende informatie te vinden over de plannen en de ontwikkeling van het project, zodat ik mijzelf goed kon informeren.		
Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
Helemaal mee oneens	5	8%
Mee oneens	12	20%
Neutraal	10	17%
Mee eens	24	40%
Helemaal mee eens	9	15%
<i>n = 60</i>		

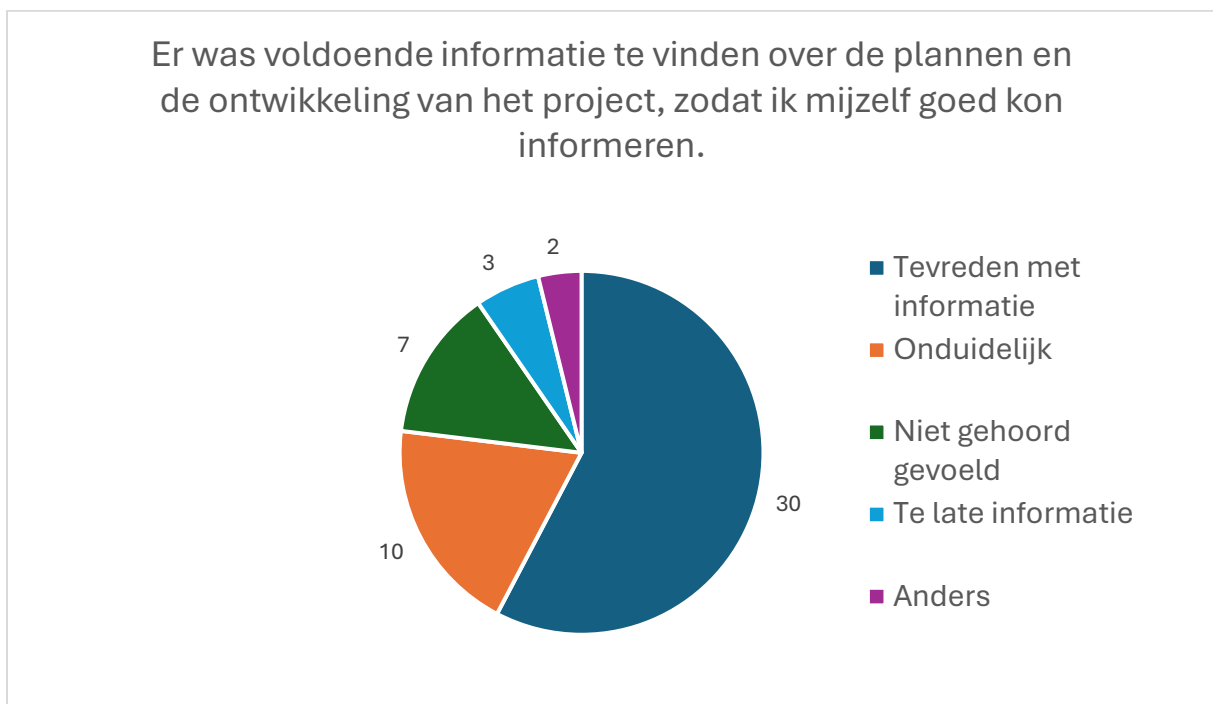
Er was voldoende informatie te vinden over de plannen en de ontwikkeling van het project, zodat ik mijzelf goed kon informeren. (Gefilterd op 'Huurder')		
Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
Helemaal mee oneens	0	0%
Mee oneens	4	21%
Neutraal	5	26%
Mee eens	6	32%
Helemaal mee eens	4	21%
<i>n = 19</i>		

Er was voldoende informatie te vinden over de plannen en de ontwikkeling van het project, zodat ik mijzelf goed kon informeren. (Gefilterd op 'Omwonende')		
Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
Helemaal mee oneens	5	15%
Mee oneens	6	18%
Neutraal	4	12%
Mee eens	15	44%
Helemaal mee eens	4	12%
<i>n = 34</i>		

Verdeling antwoorden per publieksgroep



Verdeling Onderwerpen in verplichte toelichting:



Toelichting:

De resultaten vallen weer uit naar de kant van 'mee eens'. Beide doelgroepen zijn vergelijkbaar, waarbij er vooral mee eens wordt aangegeven. Wel lijkt de omwonenden groep gesplitst te zijn in twee groepen, waarbij de eerste en grotere groep aangeeft het mee eens te zijn met de stelling, en een kleinere groep aangeeft dat ze oneens zijn. De omwonenden geven namelijk een lage score aan op de neutraal optie. Dit is ook terug te zien in de toelichtingen, waarbij een groot gedeelte aangeeft tevreden te zijn met de informatie, en een kleiner gedeelte aangeeft dat de informatie onduidelijk was. Of aangeeft dat hun input niet gehoord of verwerkt is.

Vraag 3. Ik had voldoende gelegenheid om mee te doen aan de gespreksrondes

Ik had voldoende gelegenheid om mee te doen aan de gespreksrondes.

Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
Helemaal mee oneens	3	5%
Mee oneens	5	9%
Neutraal	20	35%
Mee eens	21	37%
Helemaal mee eens	8	14%
<i>n = 57</i>		

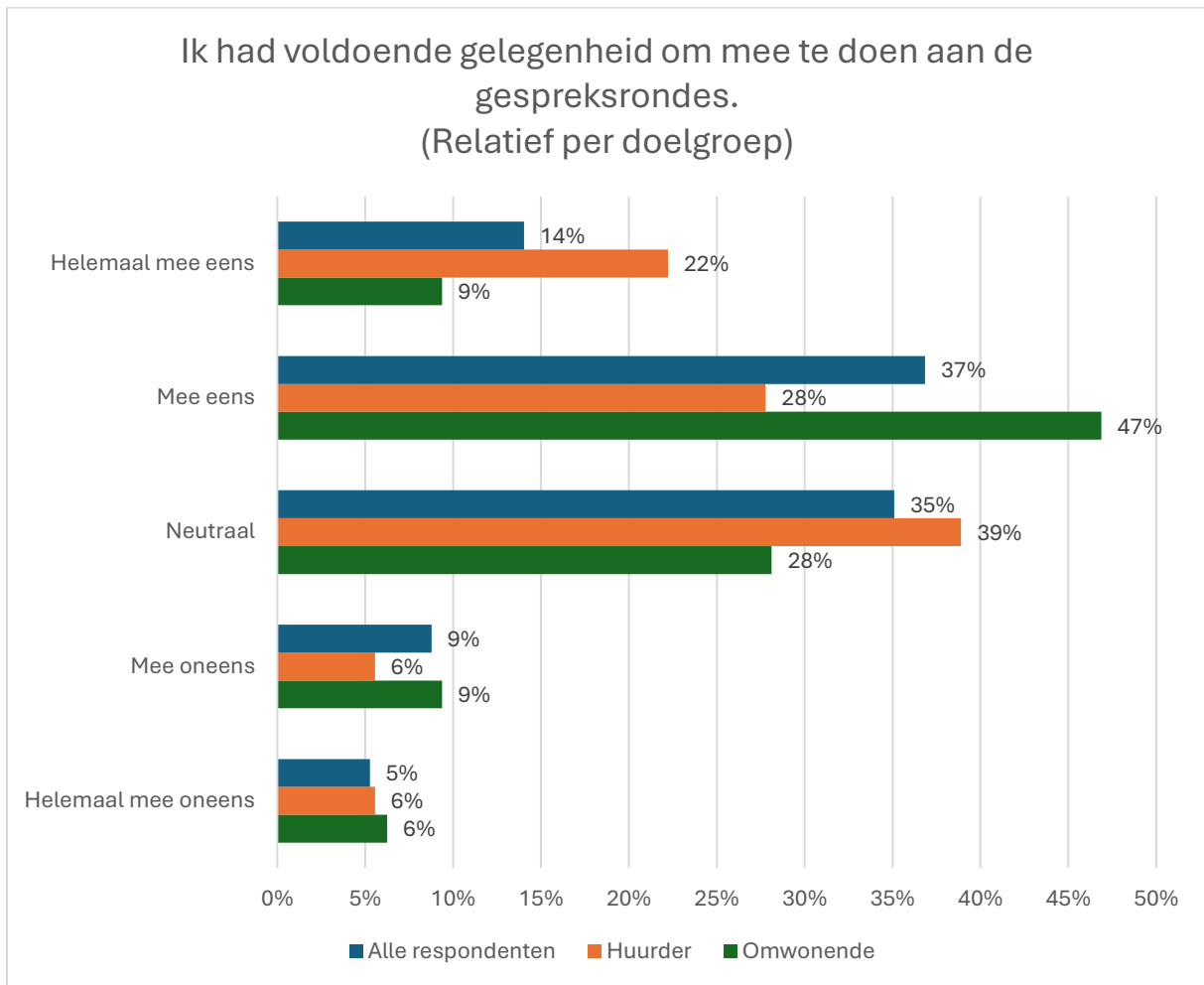
Ik had voldoende gelegenheid om mee te doen aan de gespreksrondes (Gefilterd op 'Huurders').

Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
Helemaal mee oneens	1	6%
Mee oneens	1	6%
Neutraal	7	39%
Mee eens	5	28%
Helemaal mee eens	4	22%
<i>n = 18</i>		

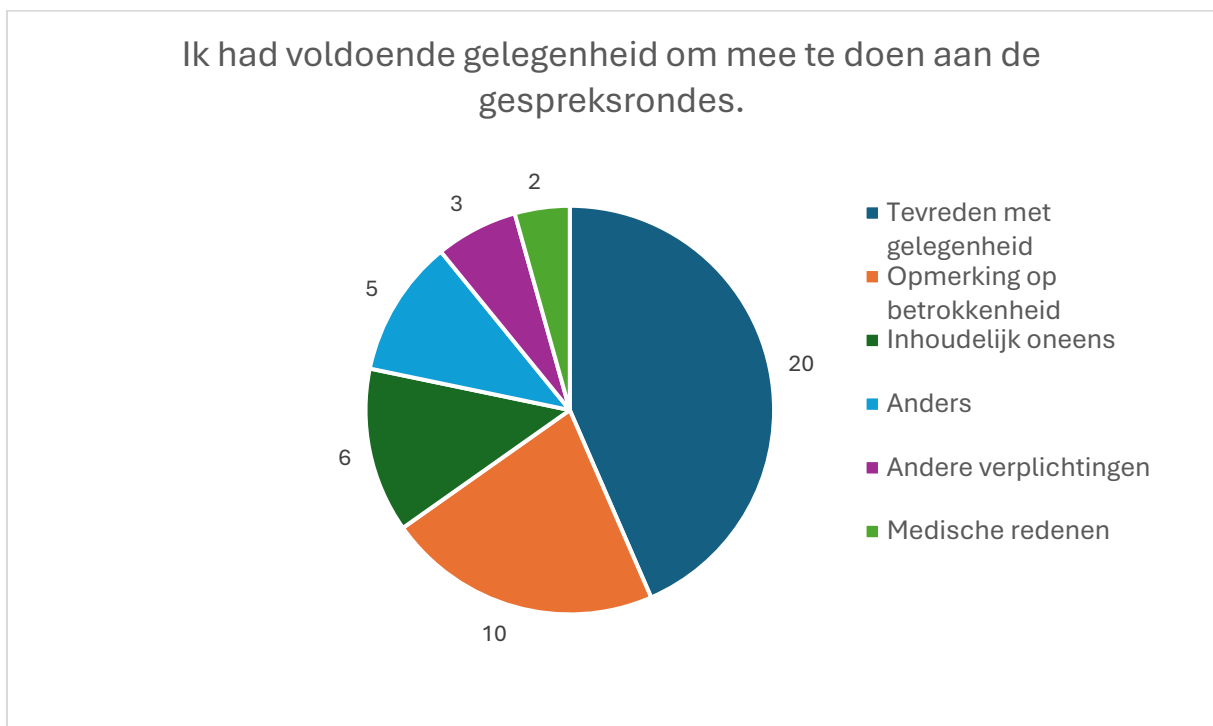
Ik had voldoende gelegenheid om mee te doen aan de gespreksrondes (Gefilterd op 'omwonende').

Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
Helemaal mee oneens	2	6%
Mee oneens	3	9%
Neutraal	9	28%
Mee eens	15	47%
Helemaal mee eens	3	9%
<i>n = 32</i>		

Verdeling antwoorden per publieksgroep



Verdeling onderwerpen in verplichte toelichting:



Toelichting:

Bij deze vraag vallen de antwoorden weer uit naar de 'mee eens' kant van de schaal, waarbij een kleiner gedeelte aangeeft het oneens te zijn. Wel is er een verschil tussen de twee gefilterde doelgroepen, waarbij de omwonenden positiever zijn door vooral 'mee eens' te beantwoorden. De huurders daarentegen antwoorden vooral 'neutraal' of 'mee eens'. Wel is er een relatief grotere groep huurders dan omwonenden die aangeeft het helemaal mee eens te zijn met de stelling. Wat wel opvallend is, is dat eerder in de vragenlijst huurders aan hebben gegeven relatief meer aanwezig te zijn bij de gespreksronde, behalve ronde 2 (werkateliers), dan de omwonenden.

De tevredenheid met de gelegenheden om deel te nemen is ook terug te zien in de gegeven toelichting, waarbij het grootste gedeelte aangeeft tevreden te zijn. Wel is er een relatief kleinere groep die opmerkingen hebben over de manier waarop ze betrokken zijn, of het verloop van de gespreksrondes zelf. Hiernaast is er ook een groep die aangeeft het inhoudelijk oneens te zijn met de uitkomsten van de gespreksrondes. Als laatste heeft een groep respondenten redenen aangegeven waardoor ze persoonlijk niet aanwezig konden zijn bij één of meerdere bijeenkomsten. Denk hierbij aan medische redenen, of andere verplichtingen.

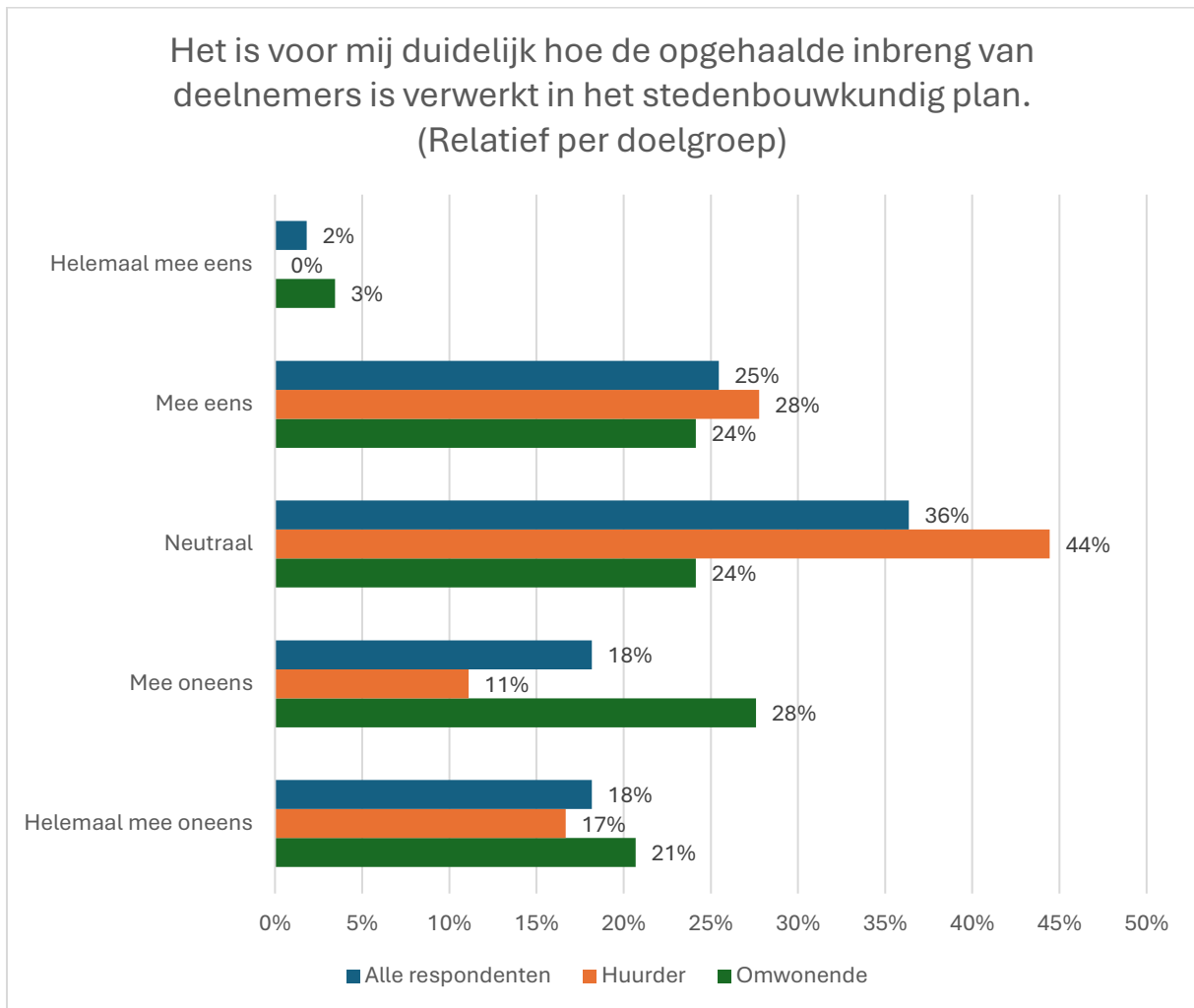
Vraag 4. Het is voor mij duidelijk hoe de opgehaalde inbreng van deelnemers is verwerkt in het stedenbouwkundig plan.

Het is voor mij duidelijk hoe de opgehaalde inbreng van deelnemers is verwerkt in het stedenbouwkundig plan.		
Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
Helemaal mee oneens	10	18%
Mee oneens	10	18%
Neutraal	20	36%
Mee eens	14	25%
Helemaal mee eens	1	2%
<i>n = 55</i>		

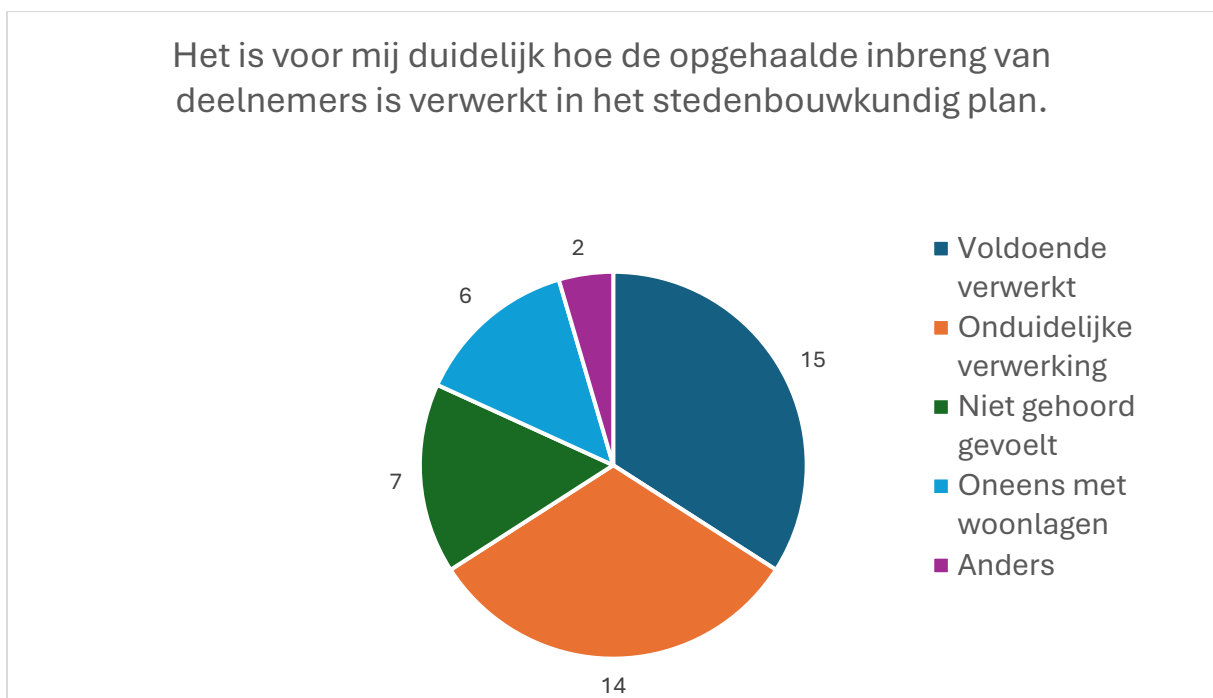
Het is voor mij duidelijk hoe de opgehaalde inbreng van deelnemers is verwerkt in het stedenbouwkundig plan (Gefilterd op 'Huurder')		
Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
Helemaal mee oneens	3	17%
Mee oneens	2	11%
Neutraal	8	44%
Mee eens	5	28%
Helemaal mee eens	0	0%
<i>n = 18</i>		

Het is voor mij duidelijk hoe de opgehaalde inbreng van deelnemers is verwerkt in het stedenbouwkundig plan (Gefilterd op 'Omwonende')		
Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
Helemaal mee oneens	6	21%
Mee oneens	8	28%
Neutraal	7	24%
Mee eens	7	24%
Helemaal mee eens	1	3%
<i>n = 29</i>		

Verdeling antwoorden per publieksgroep



Verdeling onderwerpen in verplichte toelichting:



Toelichting:

Deze laatste vraag over het participatieproces bracht de meest verdeelde, en negatieve response op van de gehele vragenlijst. Dit komt waarschijnlijk doordat dit een lastigere vraag is om goed te begrijpen en omdat deze vraag een inhoudelijk antwoord oproept. Hiernaast hebben sommige respondenten aangegeven het stedenbouwkundig plan niet actief op te zoeken, waardoor ze geen duidelijk beeld hebben van de verwerking van de opmerkingen en daardoor oneens hebben aangegeven op deze vraag.

Binnen de resultaten is een belangrijk verschil op te merken tussen de doelgroepen, zo zijn de huurders vooral neutraal of eens met de stelling, met een kleinere groep die aangeeft het helemaal mee oneens te zijn, terwijl de omwonenden vrijwel gelijk verdeeld zijn op de opties mee eens t/m helemaal mee oneens. Hieruit is af te lezen dat de omwonenden verschillende meningen hebben, maar vooral het oneens zijn met de stelling, en dat de huurders in 2 groepen zijn verdeeld: een grotere, positievere groep en een kleinere negatieve groep.

Deze verdeling in meningen is ook terug te vinden in de gegeven toelichtingen, die grofweg is op te delen in 3 gelijke groepen. De eerste groep geeft aan dat ze vinden dat de input voldoende is verwerkt in het stedenbouwkundig plan en dat dit duidelijk is weergegeven. De tweede groep geeft aan dat de verwerking onduidelijk voor hen is, maar een gedeelte van deze groep geeft ook aan het niet actief te hebben opgezocht. De laatste groep geeft aan het inhoudelijk oneens te zijn met de wijzingen in het stedenbouwkundig plan, door bijvoorbeeld kritiek te leveren op de hoeveelheid woonlagen of aan te geven dat hun geleverde input onvoldoende is verwerkt.

Vragen over contact

Vraag 6. Mogelijk hebben we naar aanleiding van uw antwoorden nog een aantal aanvullende vragen. Mogen we hierover contact met u opnemen?

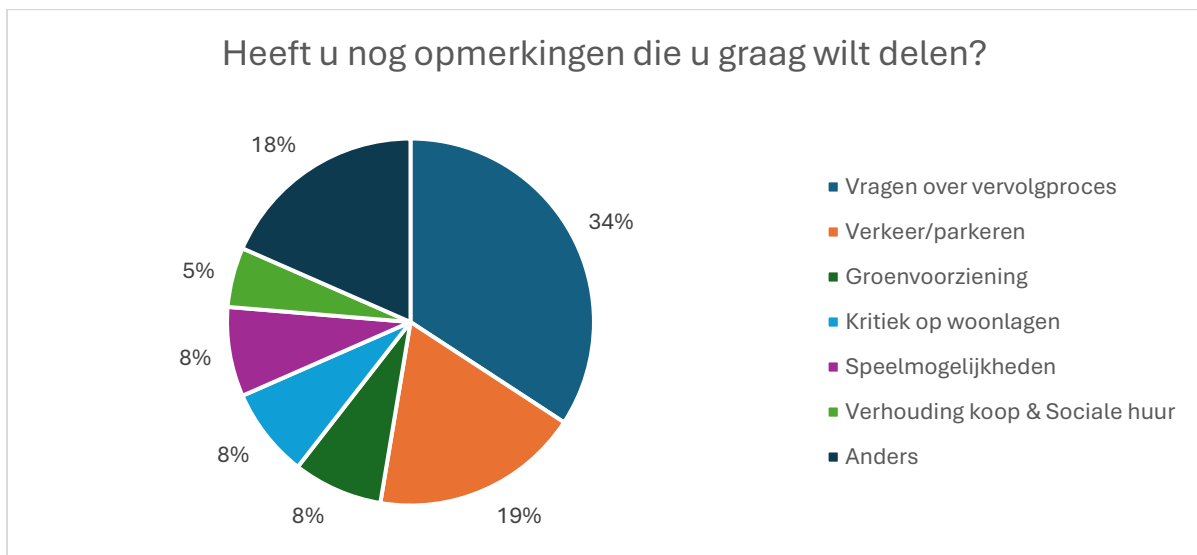
Mogelijk hebben we naar aanleiding van uw antwoorden nog een aantal aanvullende vragen. Mogen we hierover contact met u opnemen?		
Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
Ja	37	69%
Nee	17	31%
<i>n = 54</i>		

Vraag 7. U heeft aangegeven dat we contact mogen opnemen voor verdiepende vragen. Laat hier uw contactgegevens achter zodat we u kunnen bereiken. Deze gegevens worden enkel voor dit doel gebruikt.

Indien geantwoord met "Ja" op vraag 7

U heeft aangegeven dat we contact mogen opnemen voor verdiepende vragen. Laat hier uw contactgegevens achter zodat we u kunnen bereiken. Deze gegevens worden enkel voor dit doel gebruikt.		
Antwoordmogelijkheden	Reacties (aantallen)	Reacties (percentages)
Naam:	35	97%
Email:	35	97%
Telefoonnummer:	33	92%
<i>n = 36</i>		

Vraag 8. Heeft u nog opmerkingen die u graag wilt delen?



De laatste vraag van de vragenlijst was een open vraag, waarbij respondenten een opmerkingen konden delen. Hierbij ging het grootste gedeelte van de opmerkingen over het vervolgproces, waarbij er meerdere vragen zijn gesteld over het verduidelijken van dit proces. Hiernaast zijn er ook meerdere vragen gesteld over verkeer en het parkeren binnen het projectgebied. Wat opvalt is dat er relatief weinig opmerkingen zijn over de woonlagen.

Conclusie

Op basis van de opgehaalde resultaten onder de respondenten valt te concluderen dat de omgeving waarschijnlijk over het algemeen positief terugkijkt op het participatieproces, maar dat een kleinere groep, waarschijnlijk binnen de publieksgroep omwonenden, het inhoudelijk oneens is met het eindresultaat. Om duiding en richting te geven aan de opgehaalde resultaten wordt er gebruik gemaakt van de participatiecriteria van het Relevant Gesprek®. Hierbij worden de 8 criteria gescoord op een schaal van 1 – 3 (groen, oranje of rood). Waarbij groen betekent dat er is voldaan aan het criteria, oranje betekent dat er gedeeltelijk is voldaan en er dus verbetering mogelijk is, en rood dat er niet voldaan is aan het criteria. Hieronder zijn de criteria gescoord waar mogelijk op basis van de opgehaalde resultaten. Hierna worden de scores per criteria toegelicht.

1	Alle relevante belanghebbenden waren in beeld en geïnformeerd	
2	Alle relevante belanghebbenden hadden voldoende gelegenheid om deel te nemen	
3	Alle relevante belanghebbenden hadden kennis van het (besluitvormings)proces	
4	Alle relevante belanghebbenden hadden toegang tot de benodigde informatie	
5	De belangen/perspectieven zijn gehoord en waar mogelijk verwerkt in het eindresultaat	
6	De belangenafweging is voor alle relevante belanghebbenden zichtbaar gemaakt	
7	Het vooraf benoemde participatiedoel is behaald	
8	De inzet van menskracht en middelen voor het participatieproces is in verhouding met de maatschappelijke impact van het vraagstuk	

Score participatiecriteria Relevant Gesprek® o.b.v. de resultaten van de vragenlijst

Score participatiecriteria

Per criteria wordt de gegeven score kort toegelicht op basis van de resultaten van deze vragenlijst.

1. Alle relevante belanghebbenden waren in beeld en geïnformeerd

Over het algemeen geven de respondenten aan goed geïnformeerd te zijn. Ook hebben ze gebruik gemaakt van meerdere communicatiekanalen om deze informatie te ontvangen of op te zoeken.

2. Alle relevante belanghebbenden hadden voldoende gelegenheid om deel te nemen

Men geeft over het algemeen aan tevreden te zijn met de gelegenheid om deel te nemen. Ook is aangegeven vanuit Veenvesters dat er meermaals extra gelegenheden zijn georganiseerd om iedereen de mogelijkheid te geven om deel te nemen. Wel is er bewust gekozen voor een limiet van deelnemers voor de werkateliers, maar is er wel een extra avond georganiseerd vanwege de grote belangstelling.

3. Alle relevante belanghebbenden hadden kennis van het (besluitvormings)proces

Er is veel moeite gedaan om het proces, en de besluitvorming duidelijk en volledig uit te leggen aan de verschillende publieksgroepen. Toch komt er in de toelichtingen naar voren dat er een groep binnen de respondenten is die het besluitvormingsproces als onduidelijk heeft ervaren. Zo zijn er meerdere opmerkingen over de gegeven participatieruimte. Anderen geven aan wel voldoende ruimte voor inbreng te hebben gekregen.

4. Alle relevante belanghebbenden hadden toegang tot de benodigde informatie

De respondenten geven over het algemeen aan dat ze zichzelf voldoende konden informeren over het project. Hiernaast geeft wel ongeveer een kwart van de respondenten aan het hiermee oneens te zijn. Het is onduidelijk of dit komt doordat ze geen toegang hadden tot de benodigde informatie. Over het algemeen voelen de respondenten van de vragenlijst zichzelf dus voldoende geïnformeerd.

5. De belangen/perspectieven zijn gehoord en waar mogelijk verwerkt in het eindresultaat

De opgehaalde input heeft invloed gehad op het stedenbouwkundig plan, zo zijn ontwerpen aangepast en bouwlagen verminderd. Echter, kon niet elke wens van de participanten worden opgenomen in het stedenbouwkundig plan vanwege de verschillende kaders die speelden tijdens het proces. Een belangrijk kader was bijvoorbeeld het financieel mogelijk houden, waardoor er koopwoningen zijn opgenomen in het ontwerp.

6. De belangenafweging is voor alle relevante belanghebbenden zichtbaar gemaakt

Om de opgehaalde input te verwerken moeten er belangenafwegingen worden gemaakt. Om een keuze te kunnen maken tussen wat wel of niet wordt verwerkt in het stedenbouwkundig plan, moeten de relevante belangen tegen elkaar worden afgewogen om zo de meest passende keuze te maken.

7. Het vooraf benoemde participatiedoel is behaald

Het vooraf benoemde participatiedoel is omschreven als: Om samen met de bewoners en ondernemers te komen tot een duurzame en veilige leefomgeving. Om hen hier zo veel mogelijk bij te betrekken is participatie ingezet om de kwaliteit van het stedenbouwkundig te verbeteren door gebruik te maken van de input van de omgeving. Vanwege de relatief hoge, en serieuze respons op de vragenlijst is te concluderen dat de betrokkenheid van de omgeving bij dit project hoog is. Daarmee is de omgeving betrokken bij het ontwikkelen van het stedenbouwkundig plan.

8. De inzet van menskracht en middelen voor het participatieproces is in verhouding met de maatschappelijke impact van het vraagstuk.

Het laatste criteria is een organisatorisch vraagstuk, en is er daarom niet naar gevraagd in de enquête. Vanwege deze reden kan dit criteria niet gescoord worden op basis van de opgehaalde resultaten van de vragenlijst.

Bijlagen

Gegeven toelichtingen bij optie "anders" vraag 1: Communicatiekanalen, meerdere antwoorden zijn mogelijk

1. .
2. zelf gaan zoeken naar informatie
3. Er was informatie en bijeenkomsten. Maar hiervoor werdt je uitgeloot.
4. X
5. App groep

Gegeven toelichtingen bij vraag 2: Aanwezigheid gespreksrondes, meerdere antwoorden zijn mogelijk

1. Er vanwege mijn gezondheid niet bij kan zijn
2. Geen tijd
3. Ik onregelmatig en in de avonden werk.
4. Ik hier pas 3 maanden woon
5. nvt
6. -
7. Ik niet direct aangrenzend aan de te bouwen woningen woon
8. Andere afspraak gehad en ziek geweest
9. Andere verplichtingen.
10. Het doorgaans is wanneer ik werk
11. We zijn bij een algemene bijeenkomst in de aula van het Rembrandt College aanwezig geweest.
12. Ik niet op de hoogte was
13. Geen interesse
14. verhinderd was
15. Verhindert in verband met werk
16. Geen tijd
17. Ik chronisch ziek ben.
18. Wij het gewoon op ons af laten komen het is hoog tijd dat er wat aan de woningen gedaan gaat worden deze zijn niet meer van deze tijd
19. Nvt
20. ik zeer slechthorend ben.
21. Ik daar te ziek voor ben
22. Geen tijd die data
23. Geen prioriteit gegeven
24. Was ziek
25. Men doet alsof we wat te zeggen hebben, uiteindelijk stond het plan van met name hoogbouw al vast
26. Kwam niet uit
27. Ik ben aanwezig geweest bij de bijeenkomst over de verkeerscirculatie. Daar was de gespreksleider geïrriteerd toen omwonenden hun terechte zorgen uitten. Deze mensen werden totaal niet serieus genomen. Je moet meegaan in jullie plannen en anders kan je beter je mond houden.

Gegeven toelichting optie "anders" optie bij vraag 3: Vanuit welke rol bent u betrokken geweest bij de ontwikkeling van het stedenbouwkundig plan deelgebied 3, Franse Gat Zuid?

1. Ambassadeur / inwoner Franse Gat / huurder
2. Aanwonende woning eigenaar
3. Nog niet
4. Niks
5. Niet betrokken geweest, alleen plannen vernomen

Gegeven toelichtingen bij vraag 4: De noodzaak om de oude woningen te vervangen voor nieuwe woningen is mij duidelijk en is goed uitgelegd.

Toelichtingen (verplicht):

Helemaal mee eens:

1. Het is duidelijk aan vernieuwing toe.
2. -
3. Het is hard nodig
4. Het is duidelijk dat mijn woonhuis niet aan de normen meer kan voldoen
5. De woningen zijn niet meer van deze tijd en slecht onderhouden
6. Was zeer duidelijk en ook zichtbaar
7. Is niet te renoveren
8. Wij merken het zelf al in het huis, het huis is koud en als je een gaatje wil boren komt de halve muur naar beneden
9. De dorpse sfeer zal anders worden, maar renovatie naar A+ kost te veel tov nieuwbouw
10. Te vochtig, te klein en oud van binnen
11. Zou een warmer huis stukken beter vinden
12. Verduurzaming en mooier straatbeeld, nu verpaupering
13. Ja, vind wel jammer dat het jaren duurt. wij zijn al in de 70..
14. Is geen uitleg voor nodig, ik ervaar het zelf.
15. Liefst zo snel mogelijk weg uit dit oude huis
16. Begrijp dat de wijk een update nodig heeft
17. Ik heb vastgesteld dat er geen enkel onderzoek naar verduurzaming is gedaan.
18. X
19. Bereikte omwonenden op erg laat moment
20. Beter onderhoud was veel beter geweest dan alles maar afbreken ik woon hier ook na 69 jaar nog steeds naar tevredenheid
21. Isolatie
22. Het is duidelijk uitgelegd, maar ik ben het niet eens met de redenen die jullie uitdragen. Wat mij betreft is het het geld van renovatie waard om het straatbeeld te behouden. Maar jullie zijn niet eerlijk. 'Verduurzamen' is geen optie, want er moet hoogbouw komen.

Mee eens:

1. Ziet er verslechterd en verouderd uit, renoveren is een te grote kostenpost met de nieuwbouw word het straatbeeld er mooier op!
2. Duidelijk, en logisch ik kan het weten gezien ik dezelfde woning gerenoveerd heb.

3. Nieuwbouw was goedkoper dan renoveren
4. Spreekt voor zich
5. woningen zijn allemaal gedateerd
6. Gezien de ouderwetse indeling (korte voortuin, lange tuinen) is er buiten de verouderde woningen een veel betere indeling te maken. Volgens het huidige plan lijkt de opzet van de nieuwe wijk beter te passen in de huidige tijd
7. Slecht geïsoleerde woningen met weinig ruimte binnen en veel tuin buiten.
8. De slechte staat van de woningen is niet meer acceptabel
9. De renovatie is duurder dan nieuwbouw
10. Ook gezien verduurzaming noodzakelijk is
11. We wonen zelf in een van deze oude woningen en ervaren zelf de noodzaak om nieuwe woningen te bouwen.
12. Dat klopt het is echt oud
13. Betere woningen met isolatie was hard nodig
14. De woningen hadden wat mij betreft eerder gerenoveerd moeten worden (jaren '80). Sloop is wat mij betreft niet nodig.
15. Logisch; maar niet dat er 2x zoveel woningen terug moeten komen in de vorm van hoogbouw recht achter ons perceel die nu helemaal open is aan de achterzijde
16. Ik ben voldoende geïnformeerd over de staat van de woning waarin ik woon
17. Er is duidelijk kennis gegeven over de redenen waarom Franse Gat vernieuwt.
18. Bouwkundige staat nog best goed. Renovatie is mogelijk, maar gewoon te duur en dat is begrijpelijk.
19. Alleen jammer dat we niet op dezelfde plek terug kunnen
20. Heldere informatie gekregen.
21. Ik begrijp het
22. Het is noodzakelijk dat er meer en betaalbare huizen bijkomen.
23. Inspraak mogelijkheden over nieuwe woningen was minimaal

Neutraal:

1. Bij beter onderhoud was het niet nodig geweest
2. Mij is het duidelijk
3. nieuwbouw maar 1 laag
4. is uitgelegd maar zie nog steeds het nut er niet van in.
5. Het is nodig
6. In zoverre mee eens , maar er komt teveel appartement voor terug (te veel koop). Er komen in deelgebied 3 te weinig éengezinswoningen voor terug.. blijf ook jammer vinden dat ze op de heemskerk niet met hoogbouw zijn begonnen .. had niemand er last van gehad.. voor de rest kwa plannen fase 3 eindresultaat zal nog wel een bieenkomst volgen..
7. Nvt
8. Kan niet beoordelen of dit noodzakelijk is
9. Ben geen bewoner van de huurwoningen
10. De noodzaak is duidelijk. Weinig uitleg. Dit is het en het wordt niet anders dan dit.
11. Mijn mening verschilt met de insteek van oude woningen vervangen appartementen etc is vaak niet geschikt voor ouderen dus had er meer laagbouw gerealiseerd moeten worden (in de voorbereiding
12. X

Mee oneens:

1. Naar mijn mening te lang gewacht om echt te verduurzamen. Nu word men voor gehouden het is te duur geworden .Dan maar slopen.
2. We hebben daarover weinig informatie gekregen.
3. Vind van niet wij mogen niks zeggen
4. Nieuw bouw goed koper m.b.t energie kosten en mileu
5. Niet echt persoonlijk maar op een gegeven moment werd mij wel duidelijk dat door de slechte staat van de huizen het niet rendabel was om de huizen te renoveren. Toen ik 5 jaar geleden op de Klaas Katerstraat kwam wonen is mij hierover niets verteld en kreeg ik het te horen via mijn burens en dit vind ik heel kwalijk omdat ik anders nooit voor dit huis had gekozen ik vind dit nalatig.
6. Voldoende info waarom er nieuwe huizen geplaatst worden
7. Het is wel uitgelegd. Alleen door zoveel extra woningen te bouwen is het meer voor de extra woningen en niet voor de huizen die niet meer bij deze tijd passen

Helemaal mee oneens:

N.B.

Gegeven toelichtingen bij de vraag 5: Er was voldoende informatie te vinden over de plannen en de ontwikkeling van het project, zodat ik mijzelf goed kon informeren.

Helemaal mee eens

1. -
2. Voldoende informatie op allerlei manieren te vinden.
3. We worden goed op de hoogte gehouden
4. Alle informatie was duidelijk. Of iedereen het er mee eens is ??
5. X
6. Duidelijke informatie
7. We werden steeds op de hoogte gehouden met info folders etc
8. In de app en per post duidelijke informatie ontvangen
9. Folders en straat gesprekken

Mee eens

1. Er was voldoende informatie
2. Goede bijeenkomsten en inbreng en uitleg.
3. Het feit dat jullie mensen voldoende informeren wil nog niet zeggen dat jullie plannen goed zijn. Bij Veenvesters werken mensen die totaal geen band hebben met Veenendaal en zij voelen zich gerechtigd om ons mooie dorp helemaal vol te bouwen met lelijke hoogbouw. Jullie zouden je moeten schamen!
4. Er komt steeds informatie vrij over de plannen, echter worden deze steeds gepresenteerd alsof deze plannen al vast staan. Dit geeft omwonende de indruk dat we niets meer zouden kunnen veranderen aan deze plannen, wat niet het geval is.

5. Veel op de site gekeken. Maar ook steeds post in de brievenbus hoe het ervoor staat
6. Krant,internet huisblad, als je wilt is het goed te volgen
7. Diverse websites apps
8. nvt
9. Via de brochures in de brievenbus heb ik genoeg info tot mij gekregen
10. Diverse keren de verschillende stukken gelezen. En blij dat er een nieuwe start is gemaakt. Wel jammer van de extra kosten post.
11. voldoende informatie te krijgen. Bij vragen ben ik altijd naar het wijkhuis gegaan.
12. Informatie was voor mij duidelijk.
13. Via folders en via de WhatsApp
14. Alles was goed opgezet
15. Niet panklaar maar wel vindbaar.
16. als je zoekt is het te vinden
17. Waar wij wilde konden we aan info komen.
18. Prima
19. Voldoende brieven gekregen, en de informatie avonden waar je naartoe kon was er zeker voldoende om je er in te verdiepen.
20. Duidelijk
21. Er werd voldoende gecommuniceerd met de belanghebbenden, maar of er ook voldoende werd geluisterd dat zal op de duur blijken.
22. Genoeg info
23. De informatie was aanwezig, maar voor mij gevoel onvolledig. Ik had graag eerder willen weten aan het begin van het bouwtraject hoeveel procent koop er toegevoegd wordt aan het plan (sociaal statuut).
24. Nvt.

Neutraal

1. Verandert nog wel eens
2. Qua straten en plekken was het soms onduidelijk waar het is
3. Ik wil er niet zoveel van weten want dan erger ik mij kapot
4. Wij zijn hier niet bij aanwezig geweest.
5. n.v.t.
6. De uitnodigingen kwamen veel te laat bij de daadwerkelijke datum voor de een paar van de bijeenkomsten.
7. Mee eens
8. Nvt
9. Geen toelichting
10. X

Mee oneens

1. Niemand heeft mij persoonlijk aangesproken
2. Er was veel onduidelijkheid als omwonende.
3. Men werd voor gehouden de wijk blijft zijn karakter behouden dat is met de huidige situatie niet gebeurd .jGoed ik kan daar mee leven.
4. Allemaal erg onduidelijk vooral in het begin stadium
5. Geen plan gezien

6. We worden aan het lijntje gehouden
7. Helaas zijn alleen direct omwonende geïnformeerd. Ik heb sterk het gevoel dat de bewoners die dichterbij de Klaaskaterstraat wonen dan de Savorinlomanstr. Bewust minder zijn betrokken ook de straten in t verlengde van de bouw hebben door niet informeren geen idee dat verkeersdruk zwaar toe neemt dus zeer onveilig en te weinig parkeerruimte.
8. Weinig heldere informatie, lijkt er allemaal doorheen gedrukt te worden. Geen verkeersonderzoek, veel hogere bouw dan huidig
9. Veel plannen zijn erdoor gedrukt zonder heel nauwkeurig te luisteren naar omwonenden, die worden geconfronteerd met plannen voor hoogbouw die privacy van huizeigenaars verminderd. Het gevolg is dat er nu twee zaken lopen, die de bouw ophouden en daardoor veel geld kosten.
10. vond het vaag
11. Te weinig gezien
12. We worden. Niet echt gehoord

Helemaal mee oneens

1. De inhoudelijke informatie werd op de avond gegeven, waardoor geen voorbereiding mogelijk was
2. Compleet onduidelijk
3. Niet altijd. Brieven kwamen soms ook op de dag zelf van de afspraak!.
4. Veel achter de deur afgespeeld
5. Ik werd vooraf niet betrokken bij de plannen en de ontwikkelingen. Wat ik zeer slecht vind gezien mijn ligging. Pas later nadat ik zelf er achteraan gegaan ben, ben ik matig erbij betrokken. Heb niks in te brengen over de huizen die aan me vast zitten en die naast me staan en nog dichterbij ons komen te staan. Dat vind ik erg jammer.

Gegeven toelichtingen bij de vraag 6: Ik had voldoende gelegenheid om mee te doen aan de gespreksrondes

Helemaal mee eens:

1. -
2. Vanaf het begin betrokken en mee gedaan
3. Altijd fijn om op de hoogte te blijven.
4. Iedereen die mee wilde praten was welkom.
5. Voldoende uitnodigingen ontvangen
6. Op uitnodiging
7. Er waren voldoende mogelijkheden
8. Kreeg de uitnodigingen en weet wat er speelt in de wijk

Mee eens:

1. We werden steeds uitgenodigd
2. Ik werd zelfs gebeld
3. Ben voldoende geïnformeerd
4. Vanwege gezondheid niet

5. Er is redelijk wat georganiseerd. Ik heb helaas in persoon niet overal bij kunnen zijn maar mijn stem heeft geluid gekregen door meerdere burens uit mijn straat. Ik heb echter niet het gevoel dat er voldoende naar mij en mijn burens geluisterd wordt. Wij hebben het gevoel dat wij extra benadeeld worden door dit plan omdat er koste wat het kost op deze plaats en manier extra woningen bij moeten komen.
6. Door de extra ronde konden wij toch meedoen
7. Hebben daar tot nu toe geen gehoor aangegeven
8. Behalve met de 1e straatgrprekken, daar had het kookgedeelte van de ventweg dr de Visserstraat geen uitnodiging voor ontvangen. De latere wrl
9. nvt
10. -
11. Er was gelegenheid om mee te doen.
12. Ik ben goed betrokken bij de gespreksrondes
13. Omdat het ons zelf aangaat vind ik het belangrijk dat je dan ook mee participeerd
14. Aanbod was voldoende
15. Er was voldoende tijd en uitleg.
16. Informatie meestal wat laat gedeeld
17. mee eens
18. Eens
19. Er waren genoeg mogelijkheden.
20. Ik ben heel blij dat de bouw hoogte niet hoger is geworden dan 3 lagen vanaf de begane grond.Zodat de omkijk beperkt wordt.
21. Ik kon mijn zegje doen

Neutraal:

1. Uitnodigingen waren telkens veel te laat en te kort van tevoren
2. Ik weet niets van een mening delen via e-mail
3. Geen tijd gehad om er heen te gaan
4. Toen woonde ik hier nog niet
5. Vanaf het begin ben ik betrokken geweest als ambassadeur. Na een wisseling in het project informatie team worden wij minimaal betrokken.
6. Was erg kort vooraf bekend en al vrij snel vol!
7. Ik ben bij alle bijeenkomsten aanwezig geweest. Ik ben niet enthousiast over de gespreksleider van de startbijeenkomst. Hij onderbrak mij toen ik mijn wilde verhaal vertellen. Ik kreeg niet de gelegenheid om mijn verhaal te vertellen. Dit vond ik niet fijn.
8. Ik vraag me af of t meedoen is of verplichte opvolging door Veenvesters.
9. Vaak niet in gelegenheid in verband met werk of andere afspraken
10. Vooral vooraf aan de plannen zijn de omwonenden te weinig geïnformeerd over wat er door Veenvesters en de gemeente zou gaan gebeuren. Verder is het de vraag of de plannen gerealiseerd kunnen worden om in genoeg stroom te kunnen voorzien om energieneutraal te bouwen en warmtepompen in de woningen aan te brengen.
11. .
12. Tegenwoordig moet nederlandse taal te vaak ondergeschikt zijn aan de buitenlandse taal
13. Had toch niks aan te veranderen geweest U doet wat U wilt en niet wat de bewoner willen

14. Niet van toepassing
15. Niet meegedaan aan de gespreksrondes vanwege slechthorendheid.
16. Het had beter gekund
17. Geen mening
18. Nvt
19. Geen toelichting
20. X

Mee oneens:

1. Nogmaals, je werdt niet altijd uitgeloot.
2. Gezien het doorgaans tijdens werk is
3. Informatie avonden voor de ondernemers en bewoners daar ga ik niet tussen zitten. Het was netter geweest de ondernemers zelf voor te lichten doormiddel van een bezoek
4. Als wij iets zeiden dan werd dat weggewuifd
5. Goed gesprek

Helemaal mee oneens:

1. Door de wethouder werd aangegeven dat bewoners zelf ook een plan konden indienen. Toen we daarin samenwerking vroegen kregen we die niet. Toen er op eigen kracht een ander plan is ingediend werd deze afgewezen omdat dit plan niet zo passen. Na herhaaldelijk aandringen tot een uitgebreidere onderbouwing is tot op heden nog geen antwoord gekomen.
2. Er was gelegenheid, maar men heeft totaal geen invloed op het eindresultaat. Alles staat al vast.
3. Vergadering liep uit de hand

Gegeven toelichtingen bij vraag 7: Het is voor mij duidelijk hoe de opgehaalde inbreng van deelnemers is verwerkt in het stedenbouwkundig plan.

Helemaal mee eens

1. Ik vond het een heel goede terugkoppeling in het plan kon je zien dat er aanpassingen zijn gedaan met de ideeën de toelichting bevestigde dat dan ook

Mee eens

1. Geen idee,
2. Waar mogelijk was is er rekening mee gehouden
3. Je kan nooit iedereen blij maken
4. Er is volgens mij genoeg animo voor geweest om te gaan en niet alles wat bewoner wilt is realistisch
5. Dat was te zien in de laatste presentatie van deelgebied 3
6.
7. goede uitleg gehad.

8. Uiteraard kun je niet aan alle inbreng gehoor geven of uitvoeren maar het belangrijkste eruit halen wat realiseer is.
9. Er zijn bepaalde suggesties meegenomen in het plan
10. klopt
11. Zie herkenning van wat er besproken is.
12. Er is zeker naar geluisterd als ik het zo van burens hoor die bij de informatie avonden geweest zijn
13. Zie wat besproken is op de avonden/werk ateliers wel terug niet alles maar voor mij acceptabel
14. Allemaal duidelijk en begrijpelijk.

Neutraal

1. -
2. Ik heb dit onvoldoende kunnen volgen door privé omstandigheden
3. Weet ik niet
4. Niet aanwezig geweest bij de gespreksrondes om dat te beamen
5. Geen idee of de inbreng van de bewoners zwaar meegeteld heeft
6. nvt
7. -
8. Voldoende geregeld.
9. Nvt
10. Geen mening
11. Wij hebben geen inbreng alles is al geplant
12. Vooralsnog te veel hoogbouw, de ruimte die wordt vrijgemaakt lijkt niet goed te worden benut voor grond woningen.
13. Idem
14. Zie voorgaande opmerking
15. Niet alles. Het feit dat het laatste blok voor vd Klaaskaterstraat duplex huur zou moeten worden volgens Veenv. Heeft enkel en alleen een commerciële reden omdat hier geen directe parkeerruimte is en een koopwoning met veel ruimte beter en duurder wordt verkocht. Als dat dat niet zo was geweest was dit eenvoudig om te ruilen geweest met koopwoningen, wat veter is voor de direct aanliggende koopwoningen en de daar totaal genegeerde privacynen parkeerruimte die door deze keuze wordt opgeëist door de huurders.
16. De wens van omwonenden om in de Klaas Katerstraat geen hoogbouw te realiseren is genegeerd. Al is de hoogte gelukkig wel aangepast.
17. Ik wi er niks meer van weten ben al genoeg gestraft door jullie
18. Nvt
19. Duidelijk
20. X

Mee oneens

1. Geen idee maar ook niet echt in verdiept
2. Bij bepalen aantal woonlagen is onvoldoende naar argumenten geluisterd.
3. Mij niet duidelijk.
4. Bij het Slotermaker Bruineplein het men ook liever 3 lagen gehad.

5. Weinig van gezien
6. Geen terugkoppeling gezien
7. het gevoel dat er niet goed geluisterd werd
8. Er word gedaan als of de huurder of omwonenden ergens mee kan denken. Maar alles staat al soort van vast
9. Nvt
10. De plannen komen niet overeen met de wensen. nieuwbouw te hoog

Helemaal mee oneens

1. Na mijn idee is dit niet helder, ook weten wij niet wie diegene zijn die protest hebben aangetekend en de bouwstop veroorzaken . Het lijkt mij sterk dat de Sav Lohmanstraat de bouw verderop in de wijk kan tegen houden.
2. .
3. Er is geen inbreng mogelijk. Wij willen die flats niet. Het mooie Franse Gat met haar karakteristieke Klaas Katerstraat, wordt door jullie karakterloos gemaakt.
4. Het plan was al opgesteld.
5. Meerdere keren is er door ons en onze burens aangegeven dat wij het oneens zijn met het aantal woonlagen van het geplande gebouw achter ons huis. Er zijn nu 4 woonlagen gepland wat betekend dat wij een aanzienlijke inkijk in onze tuin en achterkant van ons huis gaan hebben. Een vermindering van onze privacy dus. Daarnaast zullen we een vermindering van onze avondzon en lichtinval zullen gaan ervaren. Met nog een aantal andere argumenten, een aanzienlijke vermindering van ons huidig woongenot en uiteindelijk dus ook van de marktwaarde van ons huis. Dit kan worden beperkt door één woonlaag minder te bouwen. We hebben het gevoel dat de drang om deze 8 woningen juist hier te willen bouwen belangrijker is dan het woongenot van bestaande bewoner. Deze 8 geplande woningen kunnen ook ergens anders gepland worden. Hier wordt in onze ogen gewoon niet naar gekeken.
6. Er is helemaal niet geluisterd naar de aangrenzende huidige bewoners.
7. Geen idee
8. Onvoldoende meegenomen
9. Dit is voor mij een interne vraag. Ik ben niet overal bij aanwezig geweest. Het is voor mij niet duidelijk hoe alles is verwerkt. Ik ga hiervoor niet het verslag op de website na te lezen.
10. Geen idee hoe men hier bijkomt

Vraag: Heeft u nog opmerkingen die u graag wilt delen?

1. Hopelijk komt er wat meer groen in de straat en word het een rustigere straat (klaas katerstraat)
2. Wij vinden dat er onvoldoende rekening gehouden wordt met de huidige bewoners aan de Savornin Lohmanstraat en gaan niet akkoord met het aantal woonlagen van het geplande gebouw aan het Bruïneplein.
3. Mbt contact opnemen bij eventuele vragen. Ik ben in het ziekenhuis opgenomen van 24 november tm 30 november
4. Wil graag participeren, vind het interessant te weten wat er in mijn buurt gaat gebeuren en hoe.
5. Wanneer wordt het plan uitgevoerd?
6. Dat er momenteel personen zijn die de bouwwerkzaamheden tegen houden door te procederen.
7. -

8. Het enige wat ik mis zijn meer speelmogelijkheden voor kinderen zoals een pannakooi/multicourt
9. Hoe de wegen in dit gebied worden aangelegd om de grote hoeveelheid verkeer aan te kunnen is voor mij niet duidelijk. De Dr. Sl. de Bruïnestraat zal een ramp worden met de vrachtauto's die de winkels moeten bevoorraden en de nieuwe schoollocatie bij de Sionskerk. De wegen zijn te smal dat twee vrachtwagens elkaar kunnen passeren. Leerlingen die naar school of opvang gaan of brengende ouders maken het heel onveilig.
10. Ik heb vanaf de eerste ambassadeurs bijeenkomst gevraagd wanneer er een nulsituatie meting van de omliggende woningen wordt gemaakt voor aanvang van de bouwwerkzaamheden en de zware transporten door de straten. Helaas is daar tot op heden geen gehoor aangegeven. Gemiste kans toch?
11. nee
12. Graag eens gaan beginnen met bouwen Duurt veel te lang Het is nu gewoon bouwput
13. Nee
14. Geen persoonlijke informatie. Wij weten niet hoe we straks in een passende woning terecht komen of wat we moeten doen
15. Nee heeft geen nut
16. Ik heb geen beeld hoe het zicht voor mij zal zijn vanachter mijn woning op de nieuw te bouwen woningen
17. Ik hoop dat er op korte termijn gestart mag worden met de bouw met deelgebied 2 want het loopt wel heel erg uit zo. Ik vindt dat oprecht voor de huidige huurders die in meer onzekerheid zitten
18. Voor mij is onduidelijk wanneer jullie van start gaan en waar ik dan hinder van ondervind bij de Patrimoniumlaan
19. geen hoogbouw klaas katerstr
20. Probeer ook met de verkeers situatie rond het Bruineplein iets als werkateliers te doen. Vanwege de verwachte problemen, ook met de nieuwe school in de Bruine straat. En de achteringang en van de woningen aan de Adriaan van Ostade straat!
21. Ik vind dat er überhaupt geen koopwoningen moeten komen in deelgebied 3 (Klaas Katerstraat). Laat de gemeente en Veenvesters dit plan later uitvoeren, zodat er meer geld is (deelplan 3) en er alleen sociale huurwoningen komen.
22. Ja dat als je mensen het gevoel geeft mee te kunnen praten. Maar er vervolgens niets mee doet, dan voelt het alsof we alsnog niet geparticipeerd hebben en niet serieus genomen worden. Een groot politiek spel met name vertoon van de projectleider vanuit Veenvesters is beschamend geweest.
23. Veenvesters is open in informatie geven. Verder vind ik het jammer dat het project elke hinder ondervind van langdurige procedures en dat het dan allemaal zolang moet duren. Ik begrijp de bewoners van de koopwoningen ook maar we zullen toch naar de toekomst moeten kijken.
24. Begrijp de hogere bouw niet zo. Zou zeggen begin vanaf de rondweg (daar zit al hoogbouw, en nieuwe bewoners weten dan waar ze gaan wonen) en sluit met zelfde bouw aan op de bestaande eigendomswoningen
25. Het valt mij ontzettend tegen hoe weinig sociale huurwoningen worden aangeboden rond het plein. Vind het belachelijk dat juist rondom het plein (waarvan gezegd werd dat dit perfect zou zijn voor ouderen) alleen maar koop wordt aangeboden. Het gaat helaas een elite buurt worden en daar hebben we er al genoeg van.

26. Mijn vriendin woonde aan de Klaas Katerstraat tegenover mij in deelplan 3B en ik in 3C, zij heeft 3 jaar geleden het geld ontvangen om te verhuizen en ik heb een jaar geleden gevraagd of ik dit geld ook zou kunnen ontvangen om dan al te kunnen verhuizen maar toen gaven jullie aan dat jullie dat niet meer deden, ik vind dit erg oneerlijk en niet juist. Daarna heb ik jullie ook nog een andere vraag gesteld over of ik op een gunstige positie kom te staan op de lijst van wie er de eerste keuze krijgt voor de nieuwbouw woningen en toen kreeg ik te horen dat de mensen die hier het langst wonen de eerste keus krijgen, ik voel me hierdoor nogmaals benadeeld.
27. Zie niet goed een voetbal veldje terug komen.
28. Ik hoop dat u zich realiseert dat u commerciële keuzes maakt voor uw werkgever en niet in t belang van de huidige bewoners. Het zal je maar gebeuren! Dat andere mensen zonder persoonlijk belang beslissen over UW woongenot. Tevens was de afspraak dat er uitgezocht zou worden of het elektrische netwerk na de nadat alles klaar geen netcongestie zou veroorzaken. ik ga er vanuit dat we dat nog op korte termijn gaan horen.
29. Ik hoop van harte dat ondanks alle plannen, de grote bomen die staan aan de Bart Poesiatstraat mogen blijven staan. Er staan al zeer weinig hoge bomen in onze directe omgeving. Deze bomen worden ontzettend veel door vogels gebruikt en in gebroed. Ook geven ze de bewoners aan de Sav Lohmanstraat die het meeste last hebben van de nieuwe situatie veel privacy.
30. Ja meer duidelijkheid hoe lang dir nog duurt voor fase 3
31. Zorg voor genoeg parkeergelegenheden in de nieuwe wijk!
32. Nee, nu niet
33. Het groen geeft mij twijfels, daar men vergeet dat het allemaal wel eens teveel en dat het met de jaren ook wel eens te groot kan zijn.
34. Verkeersafwikkeling is al een probleem met de nieuwbouw zal dit verder verslechteren.
35. Ik wilde hier graag blijven maar parkeerplaatsen zijn belangrijker
36. Tevreden over de info
37. Hoop dat jullie heel snel mogen bouwen op deelplan 2 zodat wij ook weer meer vooruit zicht krijgen. Succes 🍊
38. Soms in een gesprek maar dan met iemand die verstand heeft van aanleg woningbouw, staat wielrijders bevoorraden winkels , en dan kan ik vertellen hoeveel (ZWAAR) vrachtwagen verkeer hier langs komt , ik woon alweer 12 jaar boven de ALDI en zie en voel de trillingen verergeren in de laatste jaren . Ook hier en daar een scheurtje in de muren komen te voorschijn. Ondanks de best wel een solide fundering. Leg mij dan maar uit of dat mee is gegaan in de plannen. Grond onderzoek heb ik niet gezien en volgens mij is dit vroeger een vuilnisbelt/ dumpplaats geweest . Graag hierover een uitleg ? Groetjes Frans Davelaar sl bruine straat 4B
39. n.v.t.
40. Ja, begin aub zo snel mogelijk met bouwen, de bewoners worden allemaal gestrest omdat alles zo lang duurt
41. Wij willen hier zsm weg kunnen, dit huis is niet goed voor de gezondheid en stoken heeft totaal geen zin, we zitten letterlijk en figuurlijk in de kou!
42. Ja er werd in het begin gezegd dat je terug mocht naar je oude woning. Dit is dus niet het geval. Er word nu gezegd nee je mag terug keren naar het Franse gat. Dus terug wonen in je eigen woning als die nieuwgebouwd is kan dus helemaal niet

43. Ga eens nadenken over waar jullie mee bezig zijn. In heel Veenendaal bouwen jullie leuke, zogenaamd duurzame woningen. De een na de andere wijk wordt uit de grond gestampt, terwijl de voorzieningen niet toenemen of zelfs afnemen. In het Franse Gat is er geen speeltuin en fatsoenlijk voetbalveld voor de kinderen om lekker te kunnen spelen. Waar eindigt de bouwdrang en wanneer gaan jullie eens echte participatie bijeenkomsten organiseren waar de oorspronkelijke bewoners daadwerkelijk iets te vertellen hebben over de inhoudelijke plannen?

Colofon SIR

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Uitgave

SIR communicatie & participatie

Voortsweg 131

7523 CD Enschede

(053) 430 70 44

Versienummer: V0.5

Datum: 6 december 2024

Auteur: SIR communicatie& participatie

Colofon SIR

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Uitgave

SIR communicatie & participatie

Voortsweg 131

7523 CD Enschede

(053) 430 70 44

Versienummer: V1.0

Datum: 12 februari 2025

Auteur: SIR communicatie & participatie