

Evaluatie participatieproces

Het ontstaan van het stedenbouwkundig plan deelgebied 3, Franse Gat Zuid

In het Franse Gat deelplan Zuid, deelgebied 3, vervangt Veevesters 95 huurwoningen aan en nabij de Klaas Katerstraat door nieuwbouw. Voor de invulling van deze nieuwbouw is samen met de omgeving een stedenbouwkundig plan ontwikkeld. In dit plan is vastgelegd wat voor soort woningen er komen, hoe hoog de gebouwen worden, waar de parkeerplaatsen komen en wat er verandert in de openbare ruimte.

Het Franse Gat

Wonen nu en straks

Deelgebied 3

Hoe is het stedenbouwkundig plan tot stand gekomen?

Hieronder het doorlopen proces op hoofdlijnen.

Vorbereiding

November 2023 - Participatieaanpak

Veevesters, de gemeente en bewoners maakten in co-creatie een participatieaanpak, waarin is omschreven hoe de omgeving wordt betrokken.

Het meegegeven participatiekader van de gemeente, om de omgeving te betrekken op trede 3 van de participatieladder (verdiepen door dialoog) is hierin verwerkt.

December 2023 - Inrichting

Veevesters stelde een projectgroep van 9 personen samen. Tot september 2024 werkten zij samen met de omgeving aan de ontwikkeling van het stedenbouwkundig plan.

9

Gespreksrondes

Januari 2024 - Startbijeenkomsten

Tijdens de startbijeenkomsten informeerden Veevesters, de gemeente en de architect gezamenlijk de deelnemers over de uitgangspunten en het participatieproces. Daarnaast werden zorgen en aandachtspunten van de deelnemers opgehaald.

148

Maart 2024 - Werkateliers

Tijdens de werkateliers beoordeelden de deelnemers samen de schetsontwerpen van de architect en scherpten ze deze verder aan. In deze fase dienden enkele bewoners een eigen voorstel in.

41

Juni 2024 - Straatgesprekken

Tijdens de straatgesprekken presenteerde Veevesters samen met de gemeente en de architect, de plannen voor de nieuwbouw en gaven ze toelichting wat er met de inbreng is gedaan en waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt.

80

Eindresultaat

September 2024 - Eindresultaat

Het definitieve stedenbouwkundig plan is opgeleverd.

Maart 2025 - Besluitvorming

Het college van B&W stelde het stedenbouwkundig plan vast.

Lees verder hoe huurders, omwonenden, ondernemers én leden van de projectgroep dit proces hebben ervaren >



Hoe hebben huurders, omwonenden, ondernemers én de projectgroep het proces ervaren?



Veevesters vroeg SIR communicatie & participatie om het participatieproces voor het stedenbouwkundig plan onafhankelijk te beoordelen. Van november 2024 tot februari 2025 voerden SIR communicatie & participatie deze evaluatie uit. Via een werksessie met de projectleden verzamelden ze ervaringen van de projectgroep. Via een enquête werden de ervaringen van huurders, omwonenden en ondernemers verzameld (66 deelnemers). Om een duidelijk beeld te geven van de resultaten, zijn deze ingedeeld op belangrijke punten die positief of negatief gewaardeerd worden. Hieronder staan de uitkomsten. Score groen heeft een positief effect, score oranje is een aandachtspunt en score rood heeft een negatief effect op het proces gehad.

Het Franse Gat

Wonen nu en straks

Deelgebied 3

Gewenste resultaat & criteria



Positief gewaardeerd



Aandachtspunt



Negatief gewaardeerd

Projectgroep

Huurders,
omwonenden en
ondernemers

Scores van verbeteren van de kwaliteit van het stedenbouwkundig plan

1. De noodzaak en kaders van de nieuwbouw waren voor belanghebbenden duidelijk.

De projectgroep ontving veel vragen over de stedenbouwkundige randvoorwaarden en vroeg zich af of de nieuwbouw en kaders duidelijk waren. Een meerderheid in de bewonersenquête vond de toelichting voldoende (61% eens, 19% neutraal, 20% oneens).



2. De belangen/perspectieven zijn gehoord en waar mogelijk verwerkt in het stedenbouwkundig plan.

De gespreksrondes leverden veel input op, die waar mogelijk, in het stedenbouwkundig plan is verwerkt. Het gaat vooral om bouwhoogte, woningtypes, ruimte, parkeren en groen. Uit de bewonersenquête blijkt dat 55% het duidelijk vond hoe hun input was meegenomen, met reacties variërend van 'goede uitleg' tot 'er is niet geluisterd.'



Scores van optimale toegang tot het participatieproces

3. Belanghebbenden hadden voldoende gelegenheid om deel te nemen.

De projectgroep vindt dat belanghebbenden voldoende kans hadden om deel te nemen. Ruim de helft van de deelnemers (51%) deelt die mening, 35% is neutraal en 14% is het er niet mee eens.



4. Belanghebbenden hadden kennis van het (besluitvormings)proces.

Tijdens de sessie met de projectgroep werd benadrukt dat verschillende communicatiekanalen zijn gebruikt om bewoners te informeren. Uit de bewonersenquête blijkt dat het merendeel vindt dat er voldoende informatie beschikbaar was over het project (55% eens, 17% neutraal, 28% oneens).



5. Belanghebbenden hadden toegang tot de benodigde informatie.

De projectgroep besteedde veel aandacht aan toegankelijke en begrijpelijke informatie via meerdere kanalen. Ruim de helft van de bewoners (55%) vond de beschikbare informatie voldoende, 17% was neutraal en 28% het er niet mee eens.



Scores van afstemmen op diversiteit van belangen

6. Alle relevante belanghebbenden waren in beeld en geïnformeerd.

De projectgroep dacht dat alle relevante groepen betrokken waren, maar miste het perspectief van woningzoekenden. In de bewonersenquête werd hiernaar niet gevraagd. Huurders, omwonenden en ondernemers gaven aan goed geïnformeerd te zijn (55% mee eens, 17% neutraal, 20% mee oneens).



7. De belangenafweging is voor alle relevante belanghebbenden zichtbaar gemaakt.

De projectgroep gaf aan dat na elke gespreksronde over de belangenafweging werd gecommuniceerd, maar tijdens de sessie in september bleek dat de belangen van de gemeente en Veevesters niet voor iedereen duidelijk waren, wat leidde tot misverstanden. Een eerdere toelichting had mogelijk meer begrip gecreëerd. Uit de bewonersenquête blijkt dat het merendeel van de deelnemers de afwegingen onduidelijk vindt die gemaakt zijn bij het doorvoeren van wijzigingen in het stedenbouwkundig plan. Een deel daarvan zegt ook eerlijk deze afwegingen niet actief te hebben opgezocht.



Scores van efficiënte inzet menskracht en middelen

8. De inzet van menskracht en middelen voor het participatieproces is in verhouding met de maatschappelijke impact van het vraagstuk.

De projectgroep was verdeeld over de verhouding tussen de besteedde capaciteit en de maatschappelijke impact, maar vond dat het participatieproces over het algemeen goed is verlopen. De huurders, omwonenden en ondernemers zijn niet bevraagd over dit onderwerp, aangezien ze geen zicht hadden op de besteedde capaciteit voor het proces.



Conclusie

Het participatieproces voor het stedenbouwkundig plan is volgens SIR communicatie & participatie zorgvuldig uitgevoerd, met veel aandacht voor het betrekken van belanghebbenden en het verzamelen van input. Dit leidde tot verbeteringen en verrijkingen van het stedenbouwkundig plan. Bewoners voelen zich goed geïnformeerd en betrokken, hoewel een kleine groep kritiek heeft op de inhoudelijke keuzes. Het doel van participatie is niet 100% tevredenheid, maar het afwegen van verschillende belangen. Door de drie gespreksrondes en extra bijeenkomsten zijn die belangen in kaart gebracht en is de opgehaalde input waar mogelijk verwerkt.

Meer weten?

Op de projectpagina fransegatvernieuwt.nl/deelgebied-3 kunt u het volledige evaluatierapport inzien en het stedenbouwkundig plan bekijken.



VEEN
VESTERS